

In atentia : D-nei Procuror Sef al D.N.A., Laura Codruta Kovesi  
: D-lui Presedinte al Romaniei, Klaus Werner Iohannis  
: D-lui Ambasador al Statelor Unite ale Americii in Romania, Hans Klemm

**Catre D-na Procuror Sef a Directiei Nationale Anticoruptie  
Laura Codruta Kovesi**

**Doamna Procuror Sef,**

Subsemnatul Ghiulbenghian Florin Mihai, identificat cu ..... eliberat de ..... la data de ....., domiciliat in ..... strada ....., in calitate de Presedinte al Fundatiei Europene pentru Buna Guvernare si Prevenirea Coruptiei – EurHONEST avand sediul social in ....., Bucuresti, in baza prevederilor imperative din Statutul Fundatiei:

*“FUNDATIA va actiona in sensul prevenirii derivelor in functionarea institutiilor guvernamentale si a prevenirii aparitiei daunelor produse de acte de administrare defectuoasa sau ineficienta. FUNDATIA isi va desfasura activitatea in interesul general al cetatenilor europeni, pentru crearea unei societati ce trebuie sa devina un exemplu pentru celelalte natii.”*

precum si subsemnata Magureanu Alina Ioana, identificata cu ..... eliberat de ..... la data de ....., domiciliata in ..... strada .....,

Prin prezenta dorim sa va aducem la cunostinta urmatoarele fapte care, in opinia noastra, pot constitui infractiuni grave ce pun in pericol ordinea sociala, fapte comise de urmatorii:

- a. Dobrescu Dragos, om de afaceri, asociat in S.C. Romprest S.A., domiciliat in Bucuresti;
- b. Schwartzenberg Elan, om de afaceri;
- c. ....., ofiter SRI, fost ....., domiciliat in .....

Astfel, in cursul anului 2012, in luna martie, in data de 10 martie - sambata, am participat la un pranz la o casa din comuna Izvorani, judetul Ilfov, proprietatea lui .....

- La masa mai erau prezenti ca invitati umatoarele persoane:
- Magureanu Marian, sotul meu la acel moment
  - Dobrescu Dragos impreuna cu sotia/concubina, Lacusta Diana
  - Schwartzberg Elan
  - ....., fost ....., impreuna cu sotia lui, .....
  - Anghel Venera, sotia lui Sorin Anghel, gazdele petrecerii.

La masa respectiva, tinand cont de legaturile de prietenie foarte vechi intre cei prezenti, principalul subiect de discutie a fost situatia creata de ancheta DNA si DIICOT Brasov in privinta cazului Nemes de evaziune fiscala din operatiuni ilegale cu produse petroliere. Cu acea ocazie am aflat ca Schwartzberg Elan impreuna cu Dobrescu Dragos erau si ei implicati in respectiva frauda. De asemenea s-a discutat in clar ca numitul Marta Codrut, in acel moment director de cabinet al lui Blejnar Sorin, Presedinte al ANAF, stia deja prea multe detalii si despre alte afaceri ale celor doi, si ca o suma de 10 milioane de Euro nu le putea fi restituita deoarece numai Marta Codrut cunostea detaliile despre banca si contul in care se afla. Atmosfera de la masa a fost tensionata datorita acestor discutii, mai ales din momentul in care Dobrescu Dragos a declarat ca Marta Codrut trebuie sa fie lichidat si a precizat ca urmeaza sa ingroape cadavrul intr-o padure, precizand textual: "Bai, asta acum se joaca cu noi? I-am data mana libera si el acum se apuca sa ciripeasca? Cata, Codrut trebuie sa dispara! Si stiu si padurea unde sa-l ingropam."

La cateva zile dupa aceasta petrecere, sotul meu Magureanu Marian a venit acasa extrem de socat si mi-a declarat ca Dobrescu Dragos si Schwartzberg Elan sunt extrem de periculosi, ca stie ca l-au lichidat deja pe Marta Codrut si ca l-au ingropat intr-o padure, exact asa cum si declarasera la masa respectiva si mi-a precizat ca nu se astepta la asa ceva si a avut impresia la acel moment ca cei doi glumesc. Dupa alte cateva zile s-a anuntat oficial in presa disparitia lui Marta Codrut, ceea ce mi-a intarit convingerea ca cei doi, Dobrescu Dragos si Schwartzberg Elan, sunt ordonatorii asasinului.

Doresc sa mentionez in mod expres faptul ca si la aceasta petrecere, precum si la toate intalnirile la care am participat alaturi de Dobrescu Dragos si Schwartzberg Elan, se discuta deschis despre protectia pe care acestia o primeau in afacerile lor din partea lui Blejnar Sorin, seful lui Marta Codrut, din partea lui Comanita Victor, seful Directiei Generale a Vamilor, din partea lui Tica Horatiu, sotul Adelei, sefa de cabinet a presedintelui Romaniei, Traian Basescu, si din partea lui Moldoveanu Daniel, consilier prezidential si coordonatorul Centrului National de Informatii, structura din cadrul

Presedintiei Romaniei care se ocupa cu coordonarea tuturor serviciilor secrete din Romania. Cei doi, Dobrescu Dragos si Schwartzberg Elan, discutau deschis despre faptul ca, in schimbul acestei protectii de la cel mai inalt nivel pentru afacerile lor ilegale, ofereau in mod constant sume mari de bani, inclusiv au contribuit la finantarea ilegala a campaniei electorale a lui Basescu Traian in cadrul alegerilor prezidentiale din 2009. Imi aduc aminte cum, in anul 2009, la diverse petreceri la care participam alaturi de ei impreuna cu sotul meu, Magureanu Marian, cei doi vorbeau frecvent despre colectarea de bani si de la alte persoane pentru campania prezidentiala a lui Basescu Traian, sumele la care se refereau fiind de ordinul mii de Euro. Arat de asemenea ca la numeroase petreceri organizate de Dobrescu Dragos si Schwartzberg Elan in acei ani am participat alaturi de sotul meu, Magureanu Marian, impreuna cu Blejnar Sorin si sotia acestuia, cu Comanita Victor si sotia acestuia, Andreea Diana, cu Tica Horatiu si sotia acestuia, Adela, la toate aceste petreceri discutandu-se deschis despre afaceri ilegale, precum si spagi si comisioane platite unor inalti functionari publici si demnitari romani in schimbul protectiei asigurate de acestia.

Mentionez ca intre ....., Magureanu Marian si Schwartzberg Elan era o legatura foarte veche si solida de prietenie, mergand impreuna la numeroase petreceri "baietesti". Am cunoscuta directa despre faptul ca Schwartzberg Elan i-a facut numeroase cadouri scumpe lui ..... in acei ani, in schimbul unor informatii confidentiale.

Avem suspiciuni rezonabile ca Dobrescu Dragos si Schwartzberg Elan se fac vinovati de infractiunile de instigare si posibila complicitate la omor calificat, constituire de grup infraccional organizat in vederea evaziunii fiscale cu consecinte deosebit de grave, dare de mita, trafic de influenta, cumparare de influenta, finantare ilegala de campanie electorala, obtinerea si utilizarea de informatii secrete de stat secrete de serviciu sau nepublice. Avem suspiciuni rezonabile ca cei doi reclamati au comis urmatoarele infractiuni:

**Articolul 189: Omorul calificat**

(1) Omorul savarsit in vreuna dintre urmatoarele imprejurari:

- a) cu premeditare;
- b) din interes material;
- c) pentru a se sustrage ori pentru a sustrage pe altul de la tragerea la raspundere penala sau de la executarea unei pedepse;
- d) pentru a inlesni sau a ascunde savarsirea altei infractiuni;

.....

se pedepseste cu detentiune pe viata sau inchisoare de la 15 la 25 de ani si interzicerea exercitarii unor drepturi.

### **Articolul 367: Constituirea unui grup infractional organizat**

Incepand cu 08-iul-2014 Art. 367 din partea II, titlul VIII, capitolul I a fost in legatura cu Decizia 12/2014

(1) Initierea sau constituirea unui grup infractional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice forma, a unui astfel de grup se pedepseste cu inchisoarea de la unu la 5 ani si interzicerea exercitarii unor drepturi.

(2) Cand infractiunea care intra in scopul grupului infractional organizat este sanctionata de lege cu pedeapsa detentiunii pe viata sau cu inchisoarea mai mare de 10 ani, pedeapsa este inchisoarea de la 3 la 10 ani si interzicerea exercitarii unor drepturi.

(3) Daca faptele prevazute in alin. (1) si alin. (2) au fost urmate de savarsirea unei infractiuni, se aplica regulile privind concursul de infractiuni.

(4) Nu se pedepsesc persoanele care au comis faptele prevazute in alin. (1) si alin. (2), daca denunta autoritatilor grupul infractional organizat, inainte ca acesta sa fi fost descoperit si sa se fi inceput savarsirea vreuneia dintre infractiunile care intra in scopul grupului.

(5) Daca persoana care a savarsit una dintre faptele prevazute in alin. (1)-(3) inlesneste, in cursul urmaririi penale, aflarea adevarului si tragerea la raspundere penala a unuia sau mai multor membri ai unui grup infractional organizat, limitele speciale ale pedepsei se reduc la jumatate.

(6) Prin grup infractional organizat se intelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumita perioada de timp si pentru a actiona in mod coordonat in scopul comiterii uneia sau mai multor infractiuni.

### **Articolul 290: Darea de mita**

(1) Promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, in conditiile aratate in art. 289, se pedepseste cu inchisoarea de la 2 la 7 ani.

(2) Fapta prevazuta in alin. (1) nu constituie infractiune atunci cand mituitorul a fost constrans prin orice mijloace de catre cel care a luat mita.

(3) Mituitorul nu se pedepseste daca denunta fapta mai inainte ca organul de urmarire penala sa fi fost sesizat cu privire la aceasta.

(4) Bani, valorile sau orice alte bunuri date se restituie persoanei care le-a dat, daca acestea au fost date in cazul prevazut in alin. (2) sau date dupa denuntul prevazut in alin. (3).

(5) Bani, valorile sau orice alte bunuri oferite sau date sunt supuse confiscarii, iar cand acestea nu se mai gasesc, se dispune confiscarea prin echivalent.

### **Articolul 291: Traficul de influenta**

(1) Pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, savarsita de catre o persoana care are

influenta sau lasa sa se creada ca are influenta asupra unui functionar public si care promite ca il va determina pe acesta sa indeplineasca, sa nu indeplineasca, sa urgenteze ori sa intarzie indeplinirea unui act ce intra in indatoririle sale de serviciu sau sa indeplineasca un act contrar acestor indatoriri, se pedepseste cu inchisoarea de la 2 la 7 ani.

(2) Banii, valorile sau orice alte bunuri primite sunt supuse confiscarii, iar cand acestea nu se mai gasesc, se dispune confiscarea prin echivalent.

### **Articolul 292: Cumpararea de influenta**

(1) Promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, pentru sine sau pentru altul, direct ori indirect, unei persoane care are influenta sau lasa sa se creada ca are influenta asupra unui functionar public, pentru a-l determina pe acesta sa indeplineasca, sa nu indeplineasca, sa urgenteze ori sa intarzie indeplinirea unui act ce intra in indatoririle sale de serviciu sau sa indeplineasca un act contrar acestor indatoriri, se pedepseste cu inchisoare de la 2 la 7 ani si interzicerea exercitarii unor drepturi.

Incepand cu 01-feb-2014 Art. 292, alin. (1) din partea II, titlul V, capitolul I modificat de Art. 245, punctul 26. din titlul III, capitolul II din Legea 187/2012

(2) Faptuitorul nu se pedepseste daca denunta fapta mai inainte ca organul de urmarire penala sa fi fost sesizat cu privire la aceasta.

(3) Banii, valorile sau orice alte bunuri se restituie persoanei care le-a dat, daca au fost date dupa denuntul prevazut in alin. (2)

(4) Banii, valorile sau orice alte bunuri date sau oferite sunt supuse confiscarii, iar daca acestea nu se mai gasesc, se dispune confiscarea prin echivalent.

### **Articolul 303: Divulgarea informatiilor secrete de stat**

(1) Divulgarea, fara drept, a unor informatii secrete de stat, de catre cel care le cunoaste datorita atributiilor de serviciu, daca prin aceasta sunt afectate interesele unei persoane juridice dintre cele prevazute in art. 176, se pedepseste cu inchisoarea de la 2 la 7 ani si interzicerea exercitarii unor drepturi.

(2) Detinerea, fara drept, si afara indatoririlor de serviciu, a unui document ce contine informatii secrete de stat, daca poate afecta activitatea uneia dintre persoanele juridice prevazute in art. 176, se pedepseste cu inchisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amenda.

(3) Persoana care detine un document ce contine informatii secrete de stat, care poate afecta activitatea uneia dintre persoanele juridice prevazute in art. 176, nu se pedepseste daca preda de indata documentul la organul sau institutia emitenta.

### **Articolul 304: Divulgarea informatiilor secrete de serviciu sau nepublice**

(1) Divulgarea, fara drept, a unor informatii secrete de serviciu sau care nu sunt destinate publicitatii, de catre cel care le cunoaste datorita atributiilor de serviciu,

daca prin aceasta sunt afectate interesele sau activitatea unei persoane, se pedepseste cu inchisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amenda.

(2) Divulgarea, fara drept, a unor informatii secrete de serviciu sau care nu sunt destinate publicitatii, de catre cel care ia cunostinta de acestea, se pedepseste cu inchisoare de la o luna la un an sau cu amenda.

(3) Daca, urmare a faptei prevazute in alin. (1) si alin. (2), s-a savarsit o infractiune impotriva investigatorului sub acoperire, a martorului protejat sau a persoanei incluse in Programul de protectie a martorilor, pedeapsa este inchisoarea de la 2 la 7 ani, iar daca s-a comis cu intentie o infractiune contra vietii, pedeapsa este inchisoarea de la 5 la 12 ani.

Avem suspiciuni rezonabile ca d-ul ..... se face vinovat de infractiunile de luare de mita, trafic de influenta, divulgarea de informatii secrete de stat, secrete de serviciu sau nepublice si nederuntare a infractiunilor de instigare, nederuntarea unei instigari la crima si posibila complicitate, prin nederuntare, la infractiunea de omor calificat comis de Dobrescu Dragos si Schwartzenberg Elan. Avem suspiciuni rezonabile ca reclamatul ..... a comis urmatoarele infractiuni:

#### **Articolul 289: Luarea de mita**

(1) Fapta functionarului public care, direct ori indirect, pentru sine sau pentru altul, pretinde ori primeste bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori accepta promisiunea unor astfel de foloase, in legatura cu indeplinirea, neindeplinirea, urgentarea ori intarzierea indeplinirii unui act ce intra in indatoririle sale de serviciu sau in legatura cu indeplinirea unui act contrar acestor indatoriri, se pedepseste cu inchisoare de la 3 la 10 ani si interzicerea exercitarii dreptului de a ocupa o functie publica ori de a exercita profesia sau activitatea in executarea careia a savarsit fapta.

#### **Articolul 291: Traficul de influenta**

(1) Pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, savarsita de catre o persoana care are influenta sau lasa sa se creada ca are influenta asupra unui functionar public si care promite ca il va determina pe acesta sa indeplineasca, sa nu indeplineasca, sa urgenteze ori sa intarzie indeplinirea unui act ce intra in indatoririle sale de serviciu sau sa indeplineasca un act contrar acestor indatoriri, se pedepseste cu inchisoarea de la ..... 2 ..... la ..... 7 ..... ani.

(2) Bani, valorile sau orice alte bunuri primite sunt supuse confiscarii, iar cand acestea nu se mai gasesc, se dispune confiscarea prin echivalent.

#### **Articolul 303: Divulgarea informatiilor secrete de stat**



(1) Divulgarea, fara drept, a unor informatii secrete de stat, de catre cel care le cunoaste datorita atributiilor de serviciu, daca prin aceasta sunt afectate interesele unei persoane juridice dintre cele prevazute in art. 176, se pedepseste cu inchisoarea de la 2 la 7 ani si interzicerea exercitarii unor drepturi.

(2) Detinerea, fara drept, in afara indatoririlor de serviciu, a unui document ce contine informatii secrete de stat, daca poate afecta activitatea uneia dintre persoanele juridice prevazute in art. 176, se pedepseste cu inchisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amenda.

(3) Persoana care detine un document ce contine informatii secrete de stat, care poate afecta activitatea uneia dintre persoanele juridice prevazute in art. 176, nu se pedepseste daca preda de indata documentul la organul sau institutia emitenta.

#### **Articolul 304: Divulgarea informatiilor secrete de serviciu sau nepublice**

(1) Divulgarea, fara drept, a unor informatii secrete de serviciu sau care nu sunt destinate publicitatii, de catre cel care le cunoaste datorita atributiilor de serviciu, daca prin aceasta sunt afectate interesele sau activitatea unei persoane, se pedepseste cu inchisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amenda.

(2) Divulgarea, fara drept, a unor informatii secrete de serviciu sau care nu sunt destinate publicitatii, de catre cel care ia cunostinta de acestea, se pedepseste cu inchisoare de la o luna la un an sau cu amenda.

(3) Daca, urmare a faptei prevazute in alin. (1) si alin. (2), s-a savarsit o infractiune impotriva investigatorului sub acoperire, a martorului protejat sau a persoanei incluse in Programul de protectie a martorilor, pedeapsa este inchisoarea de la 2 la 7 ani, iar daca s-a comis cu intentie o infractiune contra vietii, pedeapsa este inchisoarea de la 5 la 12 ani.

#### **Articolul 266 Nedenuntarea**

(1) Fapta persoanei care, fiind cunostinta de comiterea unei fapte prevazute de legea penala contra vietii sau care a avut ca urmare moartea unei persoane, nu instiinteaza de indata autoritatile se pedepseste cu inchisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amenda.

(2) Nedenuntarea savarsita de un membru de familie nu se pedepseste.

(3) Nu se pedepseste persoana care, inainte de punerea in miscare a actiunii penale impotriva unei persoane pentru savarsirea faptei nedenuntate, incunostinteaza autoritatile competente despre aceasta sau care, chiar dupa punerea in miscare a actiunii penale, a inlesnit tragerea la raspundere penala a autorului sau a participantilor.

In drept, ne intemeiem prezenta plangere pe dispozitiile **Legii 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție** si **Art. 189, 196, 266, 289, 290, 291, 292, 303, 304, din Noul Cod Penal.**

Doamna Procuror Sef, fata de cele de mai sus, va rugam sa analizati daca este cazul sa extineti cercetarile penale si asupra numitilor Blejnar Sorin, Comanita Victor, Tica Horatiu si Moldoveanu Daniel, deoarece avem suspiciuni rezonabile ca acestia au comis infractiunile de aderare la un grup infractional organizat, luare de mita, trafic de influenta, cumparare de influenta, finantare ilegala de campanie electorala, obtinerea si utilizarea de informatii secrete de stat secrete de serviciu sau nepublice si chiar complicitate la infractiunea de omor calificat, daca, in urma anchetei ce veti derula, se va constata ca cei nominalizati se fac vinovati si ei de aceste fapte.

Doamna Procuror Sef, fata de cele descrise mai sus, tinand cont de pericolul social extrem pe care il prezinta faptele descrise, de perioada lunga de timp pe parcursul carora au fost comise, de mijloacele dolosive folosite de ofiteri ai SRI cu pregatire specifica in cauze penale si de numarul mare de persoane implicate, de impactul social pe care il va avea aducerea la cunostinta publica a acestor fapte descrise mai sus, va rugam sa dispuneti masurile legale corespunzatoare.

**Catre D-na Procuror Sef a Directiei Nationale Anticoruptie  
Laura Codruta Kovesi**

**Doamna Procuror Sef,**

Subsemnatul Ghiulbenghian Florin Mihai, identificat cu ..... eliberat de ..... la data de ....., domiciliat in ..... strada ....., in calitate de Presedinte al Fundatiei Europene pentru Buna Guvernare si Prevenirea Coruptiei – EurHONEST avand sediul social in ....., Bucuresti, in baza prevederilor imperative din Statutul Fundatiei:

*“FUNDATIA va actiona in sensul prevenirii derivelor in functionarea institutiilor guvernamentale si a prevenirii aparitiei daunelor produse de acte de administrare defectuoasa sau ineficienta. FUNDATIA isi va desfasura activitatea in interesul general al cetatenilor europeni, pentru crearea unei societati ce trebuie sa devina un exemplu pentru celelalte natii.”*

precum si subsemnata Magureanu Alina Ioana, identificata cu .....



eliberat de ..... la data de ....., domiciliata in ..... strada .....

Prin prezentul denunt dorim sa va aducem la cunostinta o completare la reclamatia depusa sub nr. 8424 la DNA - Structura centrala in 11 Mai 2015, prin descrierea faptelor de mai jos, comise de urmatoarii:

1. Magureanu Virgil, in calitate de administrator si actionar unic al S.C. Afinul S.R.L. cu numarul de inmatriculare J30/903/2007 si sediul social in Giurtelecu Hododului nr. 375, judetul Satu Mare, telefon 0723.173.173, domiciliat in Bucuresti, str. Zablovschi nr. 20, Sector 1;
2. Marinescu Gabriel, in calitate de director general al S.C. Afinul S.R.L., avand numarul de telefon 0722.451.388;
3. Suteu Ramona, in calitate de expert contabil si de director general al SC IQ Consulting PAS Group SRL, cu sediul social in Bucuresti, Calea Victoriei 155, Bl. D1, etaj 2, spatiile A2,1 – A2,2, telefon 021.348.4114, domiciliata in Bucuresti;
4. ...., in calitate de ..... la firmele ..... Si Afinul SRL., ambele proprietatea lui Magureanu Virgil, telefon ....., domiciliata in ....., Judetul .....
5. Isarescu Mugur Constantin, Guvernator al Bancii Nationale a Romaniei, domiciliat in Bucuresti;

fapte ce constituie, in opinia noastra, infractiuni extrem de grave, care atenteaza la valori morale fundamentale, periclitand grav ordinea sociala si afectand interesele financiare ale Uniunii Europene.

In fapt, in cursul anului 2008, subsemnata Magureanu Alina Ioana am aflat prin intermediul sotului meu, Magureanu Marian, faptul ca socrul meu, numitul Magureanu Virgil, a decis sa construiasca o fabricuta de procesare a prunelor si altor fructe de padure in localitatea lui de bastina, anume Giurtelecul Hododului. In acest sens a inceput demersurile in vederea obtinerii de fonduri europene nerambursabile in valoare de 2 milioane de Euro pentru firma sa, S.C. Afinul SRL. In vederea aprobarii proiectului finantat din fonduri europene, Magureanu Virgil i-a cooptat pe Marinescu Gabriel, inginer care lucrase in domeniul industriei alimentare, si pe Suteu Ramona, in calitate de expert contabil si a carei sora lucra in sistemul bancar. Cei trei au elaborat si depus un proiect de accesare de fonduri europene, iar Magureanu Virgil a intervenit la conducerea FDAR din acea perioada in vederea aprobarii cat mai urgente a solicitarii sale. Documentatia depusa initial la FDAR a fost complet modificata pe parcursul derularii proiectului, rezultand o fabrica cu capacitate industriala de procesare fructe si legume, mult peste valorile inscrite in proiectul initial.

In vederea asigurarii cofinantarii necesare finalizarii proiectului, Magureanu Virgil i-a solicitat lui Isarescu Mugur Constantin sa intervina la conducatorii bancilor Veneto

Banca (cumparata ulterior de Unicredit Tiriac Bank) si Banca Transilvania, astfel incat sa i se aprobe sumele necesare, in valoare de 2 milioane de Euro. Subsemnata Magureanu Alina Ioana am asistat personal la cateva discutii telefonice intre Magureanu Virgil si Isarescu Mugur Constantin avand ca subiect aceste solicitari. Din cunostintele mele, ulterior discutiilor cu Isarescu Mugur Constantin, Magureanu Virgil si-a exprimat satisfactia privind rezultatul interventiilor, explicandu-ne mie si sotului meu ca Isarescu Mugur Constantin i-a sunat personal pe presedintele a doua banci si ca in cateva zile i s-a rezolvat favorabil solicitarea de credite. Nu am cunostinta despre vreo suma de bani sau alte cadouri pe care Magureanu Virgil le-ar fi dat lui Isarescu Mugur in schimbul acestor interventii.

Ulterior aprobarii proiectului si alocarii fondurilor europene, precum si ulterior obtinerii creditelor de la cele doua institutii bancare, Magureanu Virgil a intocmit mai multe documente false si situatii contabile, ajutat de catre Suteu Ramona si Marinescu Gabriel, astfel incat sa justifice cheltuirea sumelor de bani si deturnarea lor. D-na ..... intocmea documentele bancare, ridica banii din banca si ii preda lui Magureanu Virgil.

In cursul anului 2013 Magureanu Virgil a intampinat dificultati economice in punerea in functiune a fabricii AFINUL SRL si a intrat in incapacitatea de returnare a creditelor contractate. In acest sens a apelat din nou la Isarescu Mugur Constantin pentru ca acesta sa intervina la conducerea celor doua banci in vederea aprobarii rescaderarii creditelor si majorarii valorii acestora. Subsemnatul Ghiulbenghian Florin Mihai am asistat personal la doua astfel de discutii si de asemenea l-am condus, in calitate de sofer temporar, pe Magureanu Virgil pana la sediul BNR in vederea unor intalniri cu Isarescu Mugur Constantin. Ulterior uneia dintre intalniri m-am deplasat impreuna cu Magureanu Virgil la sediul Unicredit Tiriac Bank din B-dul Poligrafiei unde, in cursul intalnirii cu functionari bancari, a fost evident faptul ca presedintele respectivei banci, Rasvan Rada, fusese contactat de catre Isarescu Mugur Constantin si dispusese rezolvarea favorabila a cererilor lui Magureanu Virgil.

In cursul lunii noiembrie 2014 subsemnatul Ghiulbenghia Florin Mihai am fost anuntat telefonic de functionari bancari de la Unicredit Tiriac Bank si de la Banca Transilvania – sucursala Zalau in privinta faptului ca Magureanu Virgil depusese documente false in vederea rescaderarii creditelor si majorarii valorii acestora. Verificand cele comunicate de functionari bancari, am constatat ca acestia aveau dreptate, i-am anuntat ca imi dau demisia si plec de la Magureanu Virgil si le-am comunicat ca voi face plangeri penale in privinta acestor aspecte, lucru pe care i-am sfatuit si pe ei sa faca. Cu acea ocazie am constatat de asemenea ca Suteu Ramona si ....., la cererea lui Magureanu Virgil si in stransa colaborare cu Marinescu Gabriel, au intocmit si deus la cele doua banci situatii financiare falsificate ale SC Afinul SRL.

Subsemnata Magureanu Alina Ioana stiu ca in cursul anilor 2011-2012 fabrica de la Cehul Silvaniei a fost data in folosinta si a produs cantitati limitate de produse (in special sucuri de mar si de afine) in perioada probelor tehnologice. In mod normal, desi normele impun distrugerea produselor rezultate din probe tehnologice, Magureanu Virgil a decis sa vanda acele produse si acest lucru a continuat, din cate am cunoscut, si in cursul anului 2014. Produsele aveau termen de garantie de 6 luni, astfel incat Marinescu Gabriel a procedat la scoaterea etichetelor originale de pe produse si aplicarea de noi etichete, cu o noua data de fabricatie, astfel incat produsele sa para vandabile. Aceste produse cu garantie expirata au fost livrate si catre firma MegaImage, ocazie cu care aceasta a refuzat cateva loturi din cauza aspectului neconform al sucurilor imbuteliate. In operatiunea de falsificare a datei de valabilitate a produselor, Marinescu Gabriel a fost ajutat de cativa angajati ai fabricii de la Cehul Silvaniei care pot depune marturie in acest sens.

Avem suspiciuni rezonabile ca Magureanu Virgil se face vinovat de constituire de grup infractorial organizat, fals intelectual si uz de fals in acte publice, trafic de influenta, cumparare de influenta, spalare de bani si comercializarea de produse alterate.

Avem suspiciuni rezonabile ca Marinescu Gabriel, Suteu Ramona si ..... se fac vinovati de aderare la grup infractorial organizat, complicitate la fals intelectual si uz de fals in acte publice, complicitate la spalare de bani si complicitate la comercializarea de produse alterate.

Avem suspiciuni rezonabile ca Isarescu Mugur Constantin se face vinovat de trafic de influenta.

Avem suspiciuni rezonabile ca cei doi reclamati au comis urmatoarele infractiuni:

**Art. 99 din Legea 303/2004**

*Constituie abateri disciplinare:*

*n) folosirea funcției deținute pentru a obține un tratament favorabil din partea autorităților sau intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea ori acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii;*

**Art. 29 din Legea 656/2002 privind combaterea spălării banilor:**

*Constituie infractiunea de spalare a banilor si se pedepseste cu inchisoare de la 3 la 10 ani: a) schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscand ca provin din savarsirea de infractiuni, in scopul ascunderii sau al disimularii originii ilicite a acestor bunuri ori in scopul de a ajuta persoana care a savarsit infractiunea din care provin bunurile sa se sustraga de la urmarire, judecata sau executarea pedepsei;*

**b) ascunderea ori disimularea adevăratei naturi a provenienței, a situației, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând ca bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni;**

**c) dobândirea, detinerea sau folosirea de bunuri, cunoscând ca acestea provin din săvârșirea de infracțiuni.**

### **Articolul 323: Uzul de fals**

Folosirea unui înscris oficial ori sub semnătură privată, cunoscând ca este fals, în vederea producerii unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă, când înscrisul este oficial, și cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă, când înscrisul este sub semnătură privată.

### **Articolul 326: Falsul în declarații**

Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

### **Articolul 367: Constituirea unui grup infracțional organizat**

Incepând cu 08-iul-2014 Art. 367 din partea II, titlul VIII, capitolul I a fost în legătură cu Decizia 12/2014

(1) Inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(2) Când infracțiunea care intră în scopul grupului infracțional organizat este sancționată de lege cu pedeapsa detențiunii pe viață sau cu închisoarea mai mare de 10 ani, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(3) Dacă faptele prevăzute în alin. (1) și alin. (2) au fost urmate de săvârșirea unei infracțiuni, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni.

(4) Nu se pedepsesc persoanele care au comis faptele prevăzute în alin. (1) și alin. (2), dacă denunță autorităților grupul infracțional organizat, înainte ca acesta să fi fost descoperit și să se fi început săvârșirea vreuneia dintre infracțiunile care intră în scopul grupului.

(5) Dacă persoana care a săvârșit una dintre faptele prevăzute în alin. (1)-(3) înlesnește, în cursul urmăririi penale, aflarea adevărului și tragerea la răspundere penală a unuia sau mai multor membri ai unui grup infracțional organizat, limitele speciale ale pedepsei se reduc la jumătate.

(6) Prin grup infraccional organizat se intelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumita perioada de timp si pentru a actiona in mod coordonat in scopul comiterii uneia sau mai multor infractiuni.

### **Articolul 291: Traficul de influenta**

(1) Pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, savarsita de catre o persoana care are influenta sau lasa sa se creada ca are influenta asupra unui functionar public si care promite ca il va determina pe acesta sa indeplineasca, sa nu indeplineasca, sa urgenteze ori sa intarzie indeplinirea unui act ce intra in indatoririle sale de serviciu sau sa indeplineasca un act contrar acestor indatoriri se pedepseste cu inchisoarea de la 2 la 7 ani.

(2) Banii, valorile sau orice alte bunuri primite sunt supuse confiscarii, iar cand acestea nu se mai gasesc, se dispune confiscarea prin echivalent.

### **Articolul 358: Comercializarea de produse alterate**

(1) Vanzarea de alimente, bauturi sau alte produse cunoscand ca sunt alterate ori cu perioada de valabilitate depasita, daca sunt votamatoare sanatatii, se pedepseste cu inchisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amenda si interzicerea exercitarii unor drepturi.

In drept, ne intemeiem prezenta plangere pe dispozitiile **Legii 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea si sanctionarea faptelor de coruptie, Art. 29 din Legea 656/2002 privind combaterea spalarii banilor si Art. 291, 367, 323, 326 si 358 din Noul Cod Penal.**

Doamna Procuror Sef, fata de cele descrise mai sus, tinand cont de pericolul social extrem pe care il prezinta faptele descrise, de perioada lunga de timp pe parcursul carora au fost comise, de mijloacele dolosive folosite de magistrati cu pregatire specifica in cauze penale si de numarul mare de persoane implicate, de impactul social pe care il va avea aducerea la cunostinta publica a acestor fapte descrise mai sus, va rugam sa dispuneti masurile legale corespunzatoare.

Catre : D-na Procuror Sef al DNA, Laura Codruța KÖVESI

**Doamna Procuror Sef,**

Subsemnatul Ghiulbenghian Florin Mihai, identificat cu ..... eliberat de ..... la data de ....., domiciliat in ..... strada ....., in calitate de Președinte al Fundatiei Europene pentru Buna Guvernare si Prevenirea Coruptiei – EurHONEST avand sediul social in ....., Bucuresti, in baza prevederilor imperative din Statutul Fundatiei:

*“FUNDATIA va actiona in sensul prevenirii derivelor in functionarea institutiilor guvernamentale si a prevenirii aparitiei daunelor produse de acte de administrare defectuoasa sau ineficienta. FUNDATIA isi va desfasura activitatea in interesul general al cetatenilor europeni, pentru crearea unei societati ce trebuie sa devina un exemplu pentru celelalte natii.”*

Prin prezentul denunt dorim sa va aducem la cunostinta faptele descrise mai jos, comise de urmatoarii:

6. Magureanu Virgil, in calitate de administrator si actionar unic al S.C. Afinul S.R.L. cu numarul de inmatriculare J30/903/2007 si sediul social in Giurtelecu Hododului nr. 375, judetul Satu Mare, telefon 0723.173.173.
7. Marinescu Gabriel, in calitate de director general al S.C. Afinul S.R.L., avand numarul de telefon 0722.451.388.
8. Barbu Tiberiu, in calitate de consultant financiar, avand numarul de telefon 0728.112.076
9. Rizel Iancu, in calitate de proprietar real al SC. S AVDI ZEDEK International S.R.L., avand numarul de telefon 0736.854.441

In fapt, subsemnatul Ghiulbenghian Florin Mihai am fost solicitat in cursul anului 2014 de catre Magureanu Virgil sa preiau conducerea fabricii de sucuri si gemuri proprietatea S.C. Afinul S.R.L. situata in Cehul Silvaniei. Cu aceasta ocazie am procedat la auditarea activitatii S.C. Afinul S.R.L., insotit de catre d-ul ....., expert auditor, atat la sediul social din Giurtelecu Hododului cat si la punctul de lucru situat in Cehul Silvaniei.

Cu ocazia auditului am constatat urmatoarele:

- a. Magureanu Virgil impreuna cu Marinescu Gabriel au accesat, folosind documente falsificate, fonduri europene nerambursabile in cadrul unui proiect finantat de FDAR. In baza unei intelegeri infractionale cu reprezentantii unor societati comerciale din Baia Mare au intocmit in fals 3 oferte pentru constructii-montaj si import utilaje din China. Falsificarea s-a produs inclusiv la selectarea utilajelor ce au fost livrate din China, relatia comerciala cu producatorul fiind stabilita de catre Magureanu Virgil inainte de



demararea procedurii de selectie de oferte. Valoarea grantului acordat de FDAR pentru proiectul S.C. Afinul S.R.L. se ridica la doua milioane Euro.

b. Ulterior finalizarii fabricii, S.C. Afinul S.R.L. s-a gasit in imposibilitatea finantarii productiei si nu a avut fonduri nici pentru achitarea ratelor la creditele obtinute de la Banca Transilvania si Intesa SanPaolo Bank. Pentru obtinerea de noi credite bancare, Magureanu Virgil si Marinescu Gabriel au redactat si semnat in fals in cursul anului 2014 doua contracte comerciale (unul cu o societate comerciala din Ungaria, Sikomar) pe care le-au cesionat ambelor banci, obtinand in acest fel noi linii de credit pentru S.C. Afinul S.R.L. Mentionez ca in cursul lunii noiembrie 2014 am fost contactat de un reprezentant comercial al societatii maghiare, ocazie cu care am constatat personal ca nu exista nici un contract comercial intre aceasta si S.C. Afinul S.R.L. De asemenea, pentru prelungirea rambursarii creditelor deja contractate, Magureanu Virgil si Marinescu Gabriel au intocmit si prezentat bancilor in mai multe randuri, incepand cu anul 2013, documente contabile falsificate.

c. In a doua jumatate a anului 2014, aflandu-se intr-o grava criza financiara, Magureanu Virgil i-a contactat pe Rizel Iancu si pe Barbu Tiberiu, solicitandu-le sa gaseasca orice solutie de finantare a S.C. Afinul S.R.L. Astfel, Magureanu Virgil i-a solicitat lui Rizel Iancu sa ii obtina instrumente bancare ce puteau fi folosite la obtinerea de catre S.C. Afinul S.R.L. a unor noi credite, stiind ca respectivele instrumente bancare sunt false. In acest sens, Magureanu Virgil impreuna cu Iancu Rizel au incercat sa cumpere CET Oradea, societate aflata in lichidare cu lichidator desemnat Musat si Asociatii, emitand catre BCR o scrisoare de garantie bancara in valoare de 1 milion de euro din partea unei entitati nebancale. Cand au aparut problemele cu confirmarea scrisorii de garantie bancare, Magureanu Virgil mi-a solicitat sa iau legatura cu avocatul lichidatorului si sa incerc rezolvarea situatiei. Cand am avut certitudinea faptului ca Rizel Iancu a incercat sa foloseasca instrumente bancare falsificate, l-am informat pe Magureanu Virgil privind falsurile si i-am solicitat sa opreasca orice colaborare cu Rizel Iancu.

d. La sfarsitul anului 2014, Magureanu Virgil, impreuna cu Barbu Tiberiu au incercat sa foloseasca instrumentele bancare false furnizate de Rizel Iancu in vederea obtinerii de credite si de la alte institutii bancare. Au contactat in acest sens Garanti Bank, agentia Voluntari, si au avut mai multe discutii si schimburi de e-mail-uri cu directorul agentiei Voluntari, d-~~ul~~ Marcu Ion. Mentionez faptul ca d-ul Marcu Ion a fost adus la Magureanu Virgil de catre Barbu Tiberiu si a fost prezentat ca o persoana care deja facilitase un credit important catre o societate comerciala unde Barbu Tiberiu era angajat/asociat. Specific de asemenea ca Barbu Tiberiu avea clara situatia infractionala a utilizarii de documente bancare falsificate, chiar eu facandu-i aceasta prezentare la solicitarea lui Magureanu Virgil.

e. Ținând cont de aspectele menționate mai sus, mi-am prezentat demisia din funcția de Director General al S.C. Afintel S.R.L. în cursul lunii decembrie 2014, nedorind să fiu implicat în activitățile infracționale ale respectivului grup condus și coordonat de Magureanu Virgil.

Ținând cont de cele prezentate mai sus, consideram ca cele 4 persoane nominalizate se fac vinovate de următoarele infracțiuni:

- Constituirea unui grup infracțional organizat
- Prejudicierea intereselor financiare ale Uniunii Europene
- Fals și uz de fals
- Falsificarea de titluri de credit și instrumente de plată

**Catre D-na Procuror Sef a Directiei Nationale Anticoruptie  
Laura Codruta Kovesi**

**Doamna Procuror Sef,**

Subsemnatul Ghiușenghian Florin Mihai, identificat cu ..... nr. .... eliberat de ..... la data de ....., domiciliat în ....., în calitate de Președinte al Fundației Europene pentru Buna Guvernare și Prevenirea Corupției – EurHONEST având sediul social în ....., în baza prevederilor imperative din Statutul Fundației.

*“FUNDATIA va acționa în sensul prevenirii derivelor în funcționarea instituțiilor guvernamentale și a prevenirii apariției daunelor produse de acte de administrare defectuoasă sau ineficientă. FUNDATIA își va desfășura activitatea în interesul*

*general al cetatenilor europeni, pentru crearea unei societati ce trebuie sa devina un exemplu pentru celelalte natii.*”

precum si subsemnatul Dobrescu Sebastian, identificat cu ..... eliberat de ..... la data de ....., domiciliat in .....,

Prin prezenta dorim sa va aducem la cunostinta faptele descrise mai jos, comise de urmatoarii:

- a. Gheorghe Mihai, prim-procuror, Parchetul de pe langa Tribunalul Ilfov;
- b. Gheorghe Brindusa-Elena, judecatoare, Tribunalul Bucuresti;
- c. Cimpoieru Vasile, primarul orasului Bragadiru;

fapte ce constituie, in opinia noastra, infractiuni grave, care atenteaza la valori morale fundamentale (deontologie profesionala, juramant de credinta al profesiei, daruire, corectitudine, decenta) si care provoaca, in senul societatii in care traim, ne incredere in Justitie si in capacitatea magistratilor de a judeca corect si echitabil faptele ce le sunt aduse la cunostinta. Cei nominalizati mai sus, la literele a., b. si c., abuzeaza de fapt de increderea inerenta functiei publice, iar asemenea fapte necinstite afecteaza direct, prin perceptia creata la nivelul opiniei publice, corpul profesional al magistratilor si pe cel al alesilor locali. **Periculozitatea unor asemenea fapte este perceptuta acut in randul opiniei publice, avand efecte directe in randul activitatii magistratilor si alesilor locali, activitate ce nu poate fi dominata decat de domnia si suprematia legii.** In speța, prin folosirea functiei publice de mare prestigiu, reclamatiile au vandut increderea publica acordata in temeiul mandatelor de magistrat si ales local. Faptele descrise in sarcina reclamantilor reprezinta veritabile sfidari la adresa ordinii de drept, mai ales deoarece primii doi **fac parte din acele structuri specifice care prin instrumentele juridice puse la dispozitie de normele juridice au obligatia de riposta pentru stoparea si combaterea infractiunilor.**

In fapt, in cursul anului 2012 familia Gheorghe, compusa din sot Mihai si sotie Brindusa-Elena, ambii magistrati, au inceput si au si reusit sa termine un imobil, cu o suprafata desfasurata de peste 200 metri patrati, pe terenul pe care il detineau in orasul Bragadiru, tablaua 66, parcela 280, judetul Ilfov. Constructia imobilului s-a facut cu incalcarea flagranta a legilor in vigoare, deoarece terenul nu a fost scos din regimul agricol (in scopul platii unor taxe mai mici la primaria Bragadiru), imobilul a fost construit fara autorizatie de constructie iar sumele necesare edificarii imobilului nu se regasesc in declaratiile de avere ale celor doi magistrati. Facem dovada celor afirmate cu acte anexate la prezenta plangere (declaratii de avere ale celor doi magistrati, deciziile de impunere pe teren).

Imobilul a fost edificat extrem de rapid, desi inceput in anul 2012 tot in cursul anului 2012 a fost deja terminat. Deoarece materialele utilizate la constructia imobilului sunt identice cu cele utilizate la constructia caselor din cartierul realizat de SC DOREMIT SRL, actualmente SC Confort Urban SRL si aflat in vecinatatea terenului proprietatea familiei Gheorghe, (patronul respectivei societati a fost dat in urmarire generala dar care a reusit sa paraseasca tara, fiind informat de iminenta sa arestare), va rugam sa dispuneti verificarea suspiciunilor privind o posibila primire de foloase necuvenite de catre Gheorghe Mihai in schimbul exercitarii influentei sale ca procuror in protejarea respectivului administrator de firma. Facem dovada celor afirmate cu poze care demonstreaza identitatea materialelor folosite in edificarea respectivelor constructii si pozitionarea in imediata vecinatate a imobilului detinut de familia Gheorghe, Mihai si Brindusa-Elena. a respectivului cartier.

Ulterior finalizarii constructiei, in anul 2012, familia Gheorghe s-a mutat in imobil, unde locuieste si in prezent fara acte legale. Pentru a putea locui in conditii decente in acel imobil au solicitat primarului Bragadiru, numitul Cimpoieru Vasile, sa le asfalteze drumul privat de acces in imobil. Acesta a fost de acord si a executat lucrarea de asfaltare, cu toate ca drumul se afla pe teren proprietate privata. Ca proba, anexam la prezenta poze ale drumului asfaltat pana la usa imobilului. In schimb, exista suspiciuni ca Gheorghe Mihai a "protejat" anumite afaceri ale primarului Cimpoieru Vasile prin nelucrarea si/sau casarea unor dosare penale care il priveau direct. Facem dovada celor afirmate cu poze ale drumului privat de acces catre imobilul detinut de familia Gheorghe, Mihai si Brindusa-Elena.

Tot pentru a putea locui in conditii decente in imobil, familia Gheorghe s-a recordat la reseaua de curent electric din zona fara a incheia contractul obligatoriu de furnizare electricitate cu ENEL, contract care, de altfel, nici nu putea fi incheiat in lipsa documentelor ce atestau constructia legala a imobilului si regimul proprietatii acesteia. Furtul de curent electric si racordarea fara aviz la reseaua electrica reprezinta si ele infractiuni. Facem dovada celor afirmate cu poze ale cablului electric ce alimenteaza imobilul detinut de familia Gheorghe, Mihai si Brindusa-Elena.

De asemenea, dupa cum este de notorietate publica, Gheorghe Mihai este membru al unei asociatii declarata de utilitate publica, Asociatia Marea Loja Nationala din Romania. In cadrul respectivei asociatii Gheorghe Mihai a detinut calitatea de Maestru Venerabil al uneia dintre loji, calitate in care a strans cotizatii si a efectuat plati, in numele si pentru membrii respectivei loji. Din consultarea declaratiilor de interese, rezulta clar omisiunea de a declara apartenenta sa la aceasta organizatie, ocazie cu care a incalcat prevederile exprese din Legea 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor.

Consideram ca cei doi membri ai familiei Gheorghe, Mihai si Gheorghe Brindusa-Elena, enumerati mai sus se fac vinovati de abateri disciplinare la prevederi ale Legii 303/2004, fals intelectual si uz de fals in acte publice, fals intelectual si uz de fals in declaratiile de avere si de interese, spalare de bani, trafic de influenta, primire de foloase necuvenite. Consideram ca exista suspiciuni intemeiate ca cei doi se fac vinovati de asemenea de trafic de influenta, solicitare de foloase necuvenite si instigare la abuz in serviciu al primarului orasului Bragadiru. Consider ca cei doi reclamati au comis urmatoarele infractiuni:

**Art. 99 din Legea 303/2004**

*Constituie abateri disciplinare:*

*n) folosirea funcției deținute pentru a obține un tratament favorabil din partea autorităților sau intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea ori acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii;*

**Articolul 291: Traficul de influenta**

*(1) Pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, savarsita de catre o persoana care are influenta sau lasa sa se creada ca are influenta asupra unui functionar public si care promite ca il va determina pe acesta sa indeplineasca, sa nu indeplineasca, sa urgenteze ori sa intarzie indeplinirea unui act ce intra in indatoririle sale de serviciu sau sa indeplineasca un act contrar acestor indatoriri, se pedepseste cu inchisoarea de la 2 la 7 ani.*

**Articolul 321: Falsul intelectual**

*(1) Falsificarea unui in scris oficial cu prilejul intocmirii acestuia, de catre un functionar public aflat in exercitarea atributiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau imprejurari necorespunzatoare adevarului ori prin omisiunea cu stiinta de a insera unele date sau imprejurari, se pedepseste cu inchisoarea de la unu la 5 ani.*

**Articolul 323: Uzul de fals**

Folosirea unui in scris oficial ori sub semnatura privata, cunoscand ca este fals, in vederea producerii unei consecinte juridice, se pedepseste cu inchisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amenda, cand in scrisul este oficial, si cu inchisoare de la 2 luni la 2 ani sau cu amenda, cand in scrisul este sub semnatura privata.

#### **Articolul 326: Falsul in declaratii**

Declararea necorespunzatoare a adevarului, facuta unei persoane dintre cele prevazute in art. 175 sau unei unitati in care aceasta isi desfasoara activitatea in vederea producerii unei consecinte juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci cand, potrivit legii ori imprejurarilor, declaratia facuta serveste la producerea acelei consecinte, se pedepseste cu inchisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amenda.

#### **Art. 85 – Infractioni din Legea nr. 13/2007 a energiei electrice**

(1) Sustragerea de energie electrica constituie infractiunea de furt si se pedepseste conform prevederilor Codului penal.

4) Executarea sau folosirea de instalatii clandestine in scopul racordarii directe la retea sau pentru ocolirea echipamentelor de masurare constituie infractiune si se pedepseste cu inchisoare de la unu la 5 ani.

Consideram ca Cimpoieru Vasile, primarul orasului Bragadiru, se face vinovat de neglijenta in serviciu (nu a sesizat timp de 4 ani existenta unei constructii neautorizate in localitatea unde este primar), abuz in serviciu, deturnare de fonduri, prejudicierea bugetului Primariei Bragadiru cu contravaloarea drumului privat asfaltat ilegal, complicitate la prejudicierea bugetului Primariei Bragadiru cu valoarea taxelor neincasate timp de 3 ani de la familia Gheorghe pentru imobilul ridicat ilegal, complicitate la falsul intelectual si uzul de fals prin acceptarea unor declaratii de impunere care nu corespund adevarului din partea membrilor familiei Gheorghe si exista suspiciunea intemeiata de trafic de influenta si oferirea de foloase necuvenite membrilor familiei Gheorghe, avand ca scop nelucrarea si/sau casarea unor dosare penale care il priveau direct.

#### **Articolul 267: Omisiunea sesizarii**

(1) Functionarul public care, luand cunostinta de savarsirea unei fapte prevazute de legea penala in legatura cu serviciul in cadrul caruia isi indeplineste sarcinile, omite



sesizarea de indata a organelor de urmarire penala se pedepseste cu inchisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amenda.

(2) Cand fapta este savarsita din culpa, pedeapsa este inchisoarea de la 3 luni la un an sau amenda.

**Articolul 297: Abuzul in serviciu**

(1) Fapta functionarului public care, in exercitarea atributiilor de serviciu, nu indeplineste un act sau il indeplineste in mod defectuos si prin aceasta cauzeaza o paguba ori o vatamare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepseste cu inchisoarea de la 2 la 7 ani si interzicerea exercitarii dreptului de a ocupa o functie publica.

**Articolul 298: Neglijenta in serviciu**

Incalcarea din culpa de catre un functionar public a unei indatoriri de serviciu, prin neindeplinirea acesteia sau prin indeplinirea ei defectuoasa, daca prin aceasta se cauzeaza o paguba ori o vatamare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice, se pedepseste cu inchisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amenda.

**Articolul 307: Deturnarea de fonduri**

(1) Schimbarea destinatiei fondurilor banesti ori a resurselor materiale alocate unei autoritati publice sau institutii publice, fara respectarea prevederilor legale, se pedepseste cu inchisoarea de la unu la 5 ani.

**Articolul 292: Cumpararea de influenta**

(1) Promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, pentru sine sau pentru altul, direct ori indirect unei persoane care are influenta sau lasa sa se creada ca are influenta asupra unui functionar public, pentru a-l determina pe acesta sa indeplineasca, sa nu indeplineasca, sa urgenteze ori sa intarzie indeplinirea unui act ce intra in indatoririle sale de serviciu sau sa indeplineasca un act contrar acestor indatoriri, se pedepseste cu inchisoare de la 2 la 7 ani si interzicerea exercitarii unor drepturi.

Anexa la prezenta plangere urmatoarele documente:

1. copii dupa declaratiile de avere ale paratilor Gheorghe Mihai si Gheorghe Brindusa-Elena care demonstreaza ca sunt posesorii terenului, ca nu justifica sumele de bani folosite la constructia imobilului si ca nici nu au declarat ca imobilul le apartine

2. copii dupa extrasele SITL – Orasul Bragadiru, care demonstreaza ca terenul este in continuare declarat de parati ca teren agricol si acestia nu achita taxele aferente constructiilor existente pe teren

3. fotografiile ale imobilului detinut de familia Gheorghe Mihai si Gheorghe Brindusa-Elena, ale materialelor utilizate la fatada imobilului, ale cablului de racordare ilegala la instalatia de curent electric si ale drumului de acces realizat de Primaria Bragadiru pe teren proprietate privata.

In drept, ne intemeiem prezenta plangere pe dispozitiile **Legii 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, art. 99 din Legea 303/2004, Art. 85 – Infractiuni din Legea nr. 13/2007 si Art. 291, 321, 323, 326, 267, 297, 298, 307 si 292 din Noul Cod Penal.**

Doamna Procuror Sef, fata de cele descrise mai sus, tinand cont de pericolul social extrem pe care il prezinta faptele descrise, de perioada lunga de timp pe parcursul carora au fost comise, de mijloacele dolosive folosite de magistrati cu pregatire specifica in cauze penale si de numarul mare de persoane implicate, de impactul social pe care il va avea aducerea la cunostinta publica a acestor fapte descrise mai sus, va rugam sa dispuneti masurile legale corespunzatoare.

**Catre D-na Procuror Sef a Directiei Nationale Anticoruptie  
Laura Codruta Kovesi**

**Doamna Procuror Sef,**

Subsemnatul Ghiulbenghian Florin Mihai, identificat cu ..... nr. .... eliberat de ..... la data de ....., domiciliat in ....., in calitate de Presedinte al Fundatiei Europene pentru Buna Guvernare si Prevenirea Coruptiei – EurHONEST avand sediul social in

....., in baza prevederilor imperative din Statutul Fundatiei:

*“FUNDATIA va actiona in sensul prevenirii derivelor in functionarea institutiilor guvernamentale si a prevenirii aparitiei daunelor produse de acte de administrare defectuoasa sau ineficienta. FUNDATIA isi va desfasura activitatea in interesul general al cetatenilor europeni, pentru crearea unei societati ce trebuie sa devina un exemplu pentru celelalte natii.”*

Prin prezentul denunt dorim sa va aducem la cunostinta faptele descrise mai jos, comise de urmatoarii:

1. Dan Carmen Daniela, prefect al Judetului Teleorman;
2. Iancu Gigi Dorinel, sef serviciu juridic in cadrul Institutiei Prefectului - Judetul Teleorman;
3. Chelu Andreea, secretar al comunei Nenciulesti, judetul Teleorman;
4. Georgescu Ion, secretar al comunei Olteni.

fapte ce constituie, in opinia noastra, infractiuni extrem de grave, care atenteaza la valori morale fundamentale, periclitand grav ordinea sociala si functionarea credibila si predictibila a institutiilor fundamentale ale statului.

In fapt, in cursul anului 2015, numitul Vilcu Sandu, primarul comunei Nenciulesti, judetul Teleorman, a fost declarat incompatibil in urma deciziei ICCJ nr. 3192/16.10.2015, fapt ce a fost comunicat Institutiei Prefectului Judetului Teleorman de catre Agentia Nationala de Integritate in data de 23.10.2015 . Conform obligatiilor prevazute in Legea 176/2010, prefectul judetului Teleorman, reclamata Dan Carmen Daniela, trebuia sa dispuna emiterea ordinului privind incetarea mandatului de primar pentru numitul Vilcu Sandu, lucru care nu s-a intamplat pana acum.

De asemenea, in cursul anului 2013, numitul Marcusanu Emil, primarul comunei Olteni, judetul Teleorman, a fost condamnat definitiv prin hotararea nr. 1751/26.09.2013 a Curtii de Apel Bucuresti la pedeapsa de 1 an inchisoare cu suspendare. In conformitate cu prevederile Legii nr. 393/2004 privind statutul alesilor locali, prefectul judetului Teleorman, reclamata Dan Carmen Daniela, trebuia sa dispuna emiterea ordinului privind incetarea mandatului de primar pentru numitul Marcusanu Emil, lucru care nu s-a intamplat pana acum.

Conform procedurilor administrative, reclamatul Iancu Gigi Dorinel, in calitatea lui de sef serviciu juridic in cadrul Institutiei Prefectului - Judetul Teleorman, avea obligatia intocmirii si inaintarii catre Prefect a documentatiei referitoare la emiterea celor doua ordine privind incetarea mandatelor de primar ale celor nominalizati mai sus.

In urma informatiilor primite de la colaboratorii Fundatiei EurHONEST, a rezultat de asemenea ca reclamatul Iancu Gigi Dorinel, in calitatea lui de sef serviciu juridic in cadrul Institutiei Prefectului - Judetul Teleorman, a intocmit mai multe adrese catre secretarii celor doua comune din Judetul Teleorman, reclamatii Chelu Andreea si Georgescu Ion, solicitandu-le sa intocmeasca referatele obligatorii in vederea definitivarii de catre Institutia Prefectului Judetului Teleorman a documentatiei referitoare la emiterea celor doua ordine privind incetarea mandatelor de primar ale celor nominalizati mai sus. Reclamatii Chelu Andreea si Georgescu Ion au declarat angajatilor celor doua primarii unde isi desfasoara activitatea ca au fost contactati de catre reclamatul Iancu Gigi Dorinel si de catre Dan Carmen Daniela, prefect al Judetului Teleorman, si li s-a solicitat sa nu intocmeasca respectivele referate, fiind asigurati ca nu vor pati nimic, mai ales prin prisma protectiei promise de catre Dragnea Liviu, fost Presedinte al Consiliului Judetean Teleorman, fost vice-prim-ministru si actual Presedinte al PSD. Mentionam de asemenea ca in ultimele 2 luni reclamatii Iancu Gigi Dorinel si Dan Carmen Daniela au comunicat celor doi secretari ai primariilor de comuna faptul ca exista o intelegere intre Dragnea Liviu si Dancu Vasile, vice-prim-ministru in Guvernul Romaniei, in sensul protejarii celor 4 reclamati, astfel incat, prin influenta exercitata, sa fie favorizat in alegerile locale PSD-ul si, mai ales, sa fie evitate demiterea si tragerea la raspundere penala a celor 4 reclamati. Aceste alegatii ale reclamatilor Iancu Gigi Dorinel si Dan Carmen Daniela au fost intarite de deciziile opace prin care, de la nivelul Ministerului Dezvoltarii Regionale si Administratie Publice, prin semnatura vice-prim-ministrului Dincu Vasile, au fost alocate catre primariile din Judetul Teleorman sume mult mai mari decat se pot justifica prin decizii de buna guvernare, de exemplu alocarea sumei de 24,6 milioane RON catre comuna Tiganesti, judetul Teleorman, pentru modernizarea drumurilor de interes local, o comuna care nu dispune de canalizare si care va trebui, ulterior executiei drumurilor, sa le distruga pentru a executa si restul retelelor edilitare.

Avem suspiciuni rezonabile ca Dan Carmen Daniela, Iancu Gigi Dorinel, Chelu Andreea si Georgescu Ion se fac vinovati de constituirea unui grup infraccional organizat, abuz in serviciu si trafic de influenta.

Avem suspiciuni rezonabile ca reclamatii mai sus mentionati au comis urmatoarele infractiuni:

**Art. 13 din Legea 78/2000**

*Fapta persoanei care indeplineste o functie de conducere intr-un partid, intr-un sindicat sau patronat ori in cadrul unei persoane juridice fara scop patrimonial, de a folosi influenta ori autoritatea sa in scopul obtinerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, se pedepseste cu inchisoare de la unu la 5 ani.*

**Articolul 291: Traficul de influenta**

(1) Pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte jaloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, savarsita de catre o persoana care are influenta sau lasa sa se creada ca are influenta asupra unui functionar public si care promite ca il va determina pe acesta sa indeplineasca, sa nu indeplineasca, sa urgenteze ori sa intarzie indeplinirea unui act ce intra in indatoririle sale de serviciu sau sa indeplineasca un act contrar acestor indatoriri, se pedepseste cu inchisoarea de la 2 la 7 ani.

### **Articolul 367: Constituirea unui grup infractional organizat**

Incepand cu 08-iul-2014 Art. 367 din partea II, titlul VIII, capitolul I a fost in legatura cu Decizia 12/2014

(1) Initierea sau constituirea unui grup infractional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice forma, a unui astfel de grup se pedepseste cu inchisoarea de la unu la 5 ani si interzicerea exercitarii unor drepturi.

(2) Cand infractiunea care intra in scopul grupului infractional organizat este sanctionata de lege cu pedeapsa detentiunii pe viata sau cu inchisoarea mai mare de 10 ani, pedeapsa este inchisoarea de la 3 la 10 ani si interzicerea exercitarii unor drepturi.

(3) Daca faptele prevazute in alin. (1) si alin. (2) au fost urmate de savarsirea unei infractiuni, se aplica regulile privind concursul de infractiuni.

(4) Nu se pedepesc persoanele care au comis faptele prevazute in alin. (1) si alin. (2), daca denunta autoritatilor grupul infractional organizat, inainte ca acesta sa fi fost descoperit si sa se fi inceput savarsirea vreuneia dintre infractiunile care intra in scopul grupului.

(5) Daca persoana care a savarsit una dintre faptele prevazute in alin. (1)-(3) inlesneste, in cursul urmaririi penale, aflarea adevarului si tragerea la raspundere penala a unui sau mai multor membri ai unui grup infractional organizat, limitele speciale ale pedepsei se reduc la jumatate.

(6) Prin grup infractional organizat se intelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumita perioada de timp si pentru a actiona in mod coordonat in scopul comiterii uneia sau mai multor infractiuni.

### **Articolul 297: Abuzul in serviciu**

(1) Fapta functionarului public care, in exercitarea atributiilor de serviciu, nu indeplineste un act sau il indeplineste in mod defectuos si prin aceasta cauzeaza o paguba ori o vatamare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepseste cu inchisoarea de la 2 la 7 ani si interzicerea exercitarii dreptului de a ocupa o functie publica.

In drept, ne intemeiem prezenta plangere pe dispozitiile **Legii 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție și Art. 291, 367 și 297 din Noul Cod Penal.**

Doamna Procuror Sef, fata de cele descrise mai sus, tinand cont de pericolul social extrem pe care il prezinta faptele descrise, de perioada lunga de timp pe parcursul carora au fost comise, de mijloacele dolosive folosite de functionari publici ce au prestat juramantul de credinta fata de tara si si-au asumat rolul de aparare a prevederilor constitutionale si legale, de impactul social pe care il va avea aducerea la cunostinta publica a acestor fapte descrise mai sus, va rugam sa dispuneti masurile legale corespunzatoare.

**Catre D-na Procuror Sef a Directiei Nationale Anticoruptie  
Lana Codruta Kovesi**

**Doamna Procuror Sef,**

Subsemnatul Ghiulbenghian Florin Mihai, identificat cu ..... eliberat de ..... la data de ....., domiciliat in ..... strada ....., in calitate de Presedinte al Fundatiei Europene pentru Buna Guvernare si Prevenirea Coruptiei – EurHONEST avand sediul social in ....., Bucuresti, in baza prevederilor imperative din Statutul Fundatiei:

*“FUNDATIA va actiona in sensul prevenirii derivelor in functionarea institutiilor guvernamentale si a prevenirii aparitiei daunelor produse de acte de administrare defectuoasa sau ineficienta. FUNDATIA isi va desfasura activitatea in interesul general al cetatenilor europeni, pentru crearea unei societati ce trebuie sa devina un exemplu pentru celelalte natiuni.”*

precum si subsemnata Magureanu Alina Ioana, identificata cu ..... eliberat de ..... la data de ....., domiciliata in ..... strada .....



Prin prezenta dorim sa va aducem la cunostinta urmatoarele fapte care, in opinia noastra, pot constitui infractiuni grave ce pun in pericol ordinea sociala si actul de infaptuire a justitiei, fapte comise de urmatoarii:

- a. Musat Lucia, avocat, domiciliata in Bucuresti.
- b. Magureanu Virgil, pensionar, fostul socru al lui Magureanu Alina Ioana, domiciliat in Bucuresti, str. Zablovschi nr. 20, Sector 1;
- c. Socol Irina, presedinta a S.C. SIVECO S.A., domiciliata in Bucuresti.

Astfel, subsemnatul Ghiulbenghian Florin Mihai, in calitate de colaborator si viitor asociat al lui Magureanu Virgil (la momentul faptelor), am utilizat in cursul anului 2014 birourile societatii ProRomania Consult SRL din Bucuresti, Piata Victoriei. In luna septembrie a anului 2014 am aflat din presa de arestarea d-nei Socol Irina, presedinta firmei SIVECO S.A. In a doua zi dupa arestarea Irinei Socol, s-a prezentat la biroul lui Magureanu Virgil o doamna despre care am aflat ulterior ca se numeste Musat Lucia si ca este avocata d-nei Socol Irina in dosarul penal in care fusese arestata respectiva. D-na Musat era insotita de Magureanu Maria, sotia lui Magureanu Virgil. D-na Musat Lucia l-a informat pe Magureanu Virgil referitor la continutul declaratiilor date de Socol Irina la parchet, l-a anuntat ca printre actele ridicate de politisti la perchezitie se aflau mai multe inscrisuri privitoare la plati facute in decursul anilor de catre SIVECO S.A., la ordinul d-nei Socol Irina, catre Magureanu Virgil si firma acestuia, ProRomania Consult SRL, si l-a prevenit in legatura cu faptul ca urmeaza ca parchetul sa dispuna audierea lui Magureanu Virgil in cazul SIVECO. In cursul acelei nopti, Magureanu Virgil a ordonat celor doua salariate ale sale ....., sa caute toate actele referitoare la tranzactiile efectuate cu SIVECO SA in decursul anilor si sa le completeze, astfel incat sa se creeze aparenta unor tranzactii legale intre cele doua societati. Din discutiile pe care le-am purtat cu cele doua salariate ale lui Magureanu Virgil a rezultat faptul ca ProRomania Consult nu a prestat real nici un fel de activitate in folosul SIVECO SA care sa justifice respectivele plati si, de asemenea, ca Magureanu Virgil si Magureanu Maria primeau frecvent si alte sume mari de bani cash de la Socol Irina in schimbul unor interventii facute la diverse autoritati ale statului in vederea facilitarii castigarii de licitatii.

Subsemnata Magureanu Alina Ioana, in calitate de fosta nora a lui Magureanu Virgil, declar ca am vazut-o pe Musat Lucia in numeroase ocazii in casa si birourile familiei Magureanu, fiind de notorietate prietenia ei foarte stransa cu familia Magureanu, precum si faptul ca Magureanu Virgil este cel care a recomandat-o pe Musat Lucia atat lui Socol Irina cat si lui Walter Florian spre a fi angajata ca avocata. De asemenea, in cursul mariajului cu Magureanu Marian, am luat la cunostinta direct de faptul ca Socol Irina dadea familiei Magureanu sume de bani ca rasplata pentru diverse interventii ale lui Magureanu Virgil la autoritati ale statului roman si am si asistat in cateva randuri, cand ma aflam impreuna cu sotul meu in casa socrilor mei, la efectuarea unor astfel de

plati. Nu imi mai aduc aminte cu precizie la ce institutii au fost facute interventiile solicitate de Socol Irina si la care asistasem involuntar la discutiile dintre ea si Magureanu Virgil, cu exceptia celei facute in cursul anului 2002-2003 in vederea livrarii unor programe de calculator pentru Primaria Municipiului Bucuresti si unde Socol Irina a solicitat aranjarea licitatiei, prin eliminarea firmei Intrarom, si ulterior a insistat pentru urgentarea efectuării platilor desi, spunea ea, programele nu prea functionau. Am cunostinta de faptul ca Magureanu Virgil a discutat direct cu Basescu Traian in legatura cu rezolvarea acestor aspecte, lucru care l-a povestit in cursul intalnirilor cu Socol Irina, iar aceasta a fost extrem de satisfacuta de rezolvarea rapida a problemelor de la Primaria Bucuresti.

Fata de cele relatate mai sus, subsemnatii atacam faptul ca, in cursul unor intalniri intamplatoare cu ....., acesta ne-a declarat amandurora ca, in calitate de ....., la ordinul lui Socol Irina a inmanat de lungul anilor in mai multe randuri plicuri cu sume mari de bani precum si alte bunuri de valoare lui Magureanu Virgil si Magureanu Maria, in schimbul serviciilor prestate de acesta pentru firma SIVECO.

Avem suspiciuni rezonabile ca Musat Lucia se face vinovata de infractiunile de favorizarea faptuitorului si compromiterea intereselor justitiei. Avem suspiciuni rezonabile ca reclamata Musa Lucia a comis urmatoarele infractiuni:

**Articolul 269: Favorizarea faptuitorului**

*(1) Ajutorul dat faptuitorului in scopul impiedicarii sau ingreunarii cercetarilor intr-o cauza penala, tragerii la raspundere penala, executarii unei pedepse sau masuri privative de libertate se pedepseste cu inchisoare de la unu la 5 ani sau cu amenda.*

**Articolul 277: Compromiterea intereselor justitiei**

*(1) Divulgarea, fara drept, de informatii confidentiale privind data, timpul, locul, modul sau mijloacele prin care urmeaza sa se administreze o proba, de catre un magistrat sau un alt functionar public care a luat cunostinta de acestea in virtutea functiei, daca prin aceasta poate fi ingreunata sau impiedicata urmarirea penala, se pedepseste cu inchisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amenda.*

Avem suspiciuni rezonabile ca Magureanu Virgil se face vinovat de infractiunile favorizarea faptuitorului, compromiterea intereselor justitiei, deturnarea licitatiilor publice, trafic de influenta si cumparare de influenta. Avem suspiciuni rezonabile ca reclamatul Magureanu Virgil a comis urmatoarele infractiuni:

**Art. 246: Deturnarea licitatiilor publice**

Fapta de a indeparta, prin constrangere sau corupere, un participant de la o licitatie publica ori intelegerea intre participanti pentru a denatura pretul de adjudecare se pedepseste cu inchisoarea de la unu la 5 ani.

#### **Articolul 269: Favorizarea faptuitorului**

(1) Ajutorul dat faptuitorului in scopul impiedicarii sau ingreunarii cercetarilor intr-o cauza penala, tragerii la raspundere penala, executarii unei pedepse sau masuri privative de libertate se pedepseste cu inchisoare de la unu la 5 ani sau cu amenda.

#### **Articolul 277: Compromiterea intereselor justitiei**

(1) Divulgarea, fara drept, de informatii confidentiale privind data, timpul, locul, modul sau mijloacele prin care urmeaza sa se administreze o proba, de catre un magistrat sau un alt functionar public care a luat cunostinta de acestea in virtutea functiei, daca prin aceasta poate fi ingreunata sau impiedicata urmarirea penala, se pedepseste cu inchisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amenda.

#### **Art. 291: Traficul de influenta**

(1) Pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul savarsita de catre o persoana care are influenta sau lasa sa se creada ca are influenta asupra unui functionar public si care promite ca il va determina pe acesta sa indeplineasca, sa nu indeplineasca, sa urgenteze ori sa intarzie indeplinirea unui act ce intra in indatoririle sale de serviciu sau sa indeplineasca un act contrar acestor indatoriri, se pedepseste cu inchisoarea de la 2 la 7 ani.

(2) Banii, valorile sau orice alte bunuri primite sunt supuse confiscarii, iar cand acestea nu se mai gasesc, se dispune confiscarea prin echivalent.

#### **Art. 292: Compararea de influenta**

(1) Promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, pentru sine sau pentru altul, direct ori indirect, unei persoane care are influenta sau lasa sa se creada ca are influenta asupra unui functionar public, pentru a-l determina pe acesta sa indeplineasca, sa nu indeplineasca, sa urgenteze ori sa intarzie indeplinirea unui act ce intra in indatoririle sale de serviciu sau sa indeplineasca un act contrar acestor indatoriri, se pedepseste cu inchisoare de la 2 la 7 ani si interzicerea exercitarii unor drepturi.

(2) Faptuitorul nu se pedepseste daca denunta fapta mai inainte ca organul de urmarire penala sa fi fost sesizat cu privire la aceasta.

(3) Banii, valorile sau orice alte bunuri se restituie persoanei care le-a dat, daca au fost date dupa denuntul prevazut in alin. (2).

(4) Banii, valorile sau orice alte bunuri date sau oferite sunt supuse confiscarii, iar daca acestea nu se mai gasesc, se dispune confiscarea prin echivalent.

Avem suspiciuni rezonabile ca Socol Irina se face vinovata de infractiunile de deturnarea licitatiilor publice, dare de mita si cumpararea de influenta. Avem suspiciuni rezonabile ca reclamata Socol Irina a comis urmatoarele infractiuni:

**Art. 246: Deturnarea licitatiilor publice**

*Fapta de a indeparta, prin constrangere sau corupere, un participant de la o licitatie publica ori intelegerea intre participanti pentru a denatura pretul de adjudecare se pedepseste cu inchisoarea de la unu la 5 ani.*

**Articolul 290: Darea de mita**

*(1) Promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, in conditiile aratate in art. 289, se pedepseste cu inchisoarea de la 2 la 7 ani.*

*(2) Fapta prevazuta in alin. (1) nu constituie infractiune atunci cand mituitorul a fost constrans prin orice mijloace de catre cel care a luat mita.*

*(3) Mituitorul nu se pedepseste daca denunta fapta mai inainte ca organul de urmarire penala sa fi fost sesizat cu privire la aceasta.*

*(4) Banii, valorile sau orice alte bunuri date se restituie persoanei care le-a dat, daca acestea au fost date in cazul prevazut in alin. (2) sau date dupa denuntul prevazut in alin. (3).*

*(5) Banii, valorile sau orice alte bunuri oferite sau date sunt supuse confiscarii, iar cand acestea nu se mai gasesc, se dispune confiscarea prin echivalent.*

**Articolul 292: Cumpararea de influenta**

*(1) Promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, pentru sine sau pentru altul, direct ori indirect, unei persoane care are influenta sau lasa sa se creada ca are influenta asupra unui functionar public, pentru a-l determina pe acesta sa indeplineasca, sa nu indeplineasca, sa urgenteze ori sa intarzie indeplinirea unui act ce intra in indatorurile sale de serviciu sau sa indeplineasca un act contrar acestor indatoriri, se pedepseste cu inchisoare de la 2 la 7 ani si interzicerea exercitarii unor drepturi.*

*Incepand cu 01-feb-2014 Art. 292, alin. (1) din partea II, titlul V, capitolul I modificat de Art. 245, punctul 26. din titlul III, capitolul II din Legea 187/2012*

*(2) Faptuitorul nu se pedepseste daca denunta fapta mai inainte ca organul de urmarire penala sa fi fost sesizat cu privire la aceasta.*

*(3) Banii, valorile sau orice alte bunuri se restituie persoanei care le-a dat, daca au fost date dupa denuntul prevazut in alin. (2).*

*(4) Banii, valorile sau orice alte bunuri date sau oferite sunt supuse confiscarii, iar daca acestea nu se mai gasesc, se dispune confiscarea prin echivalent.*

In drept, ne intemeiem prezenta plangere pe dispozitiile **Legii 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție și Art. 291, 292, 269 și 277 din Noul Cod Penal.**

Doamna Procuror Sef, fata de cele descrise mai sus, tinand cont de pericolul social extrem pe care il prezinta faptele descrise, de perioada lunga de timp pe parcursul carora au fost comise, de impactul social pe care il va avea aducerea la cunostinta publica a acestor fapte descrise mai sus, va rugam sa dispuneti masurile legale corespunzatoare.

**Catre D-na Procuror Sef a Directiei Nationale Anticoruptie  
Laura Codruta Kovesi**

**Doamna Procuror Sef,**

Subsemnatul Ghiulbenghian Florin Mihai, identificat cu ..... eliberat de ..... la data de ....., domiciliat in ..... strada ....., in calitate de Presedinte al Fundatiei Europene pentru Buna Guvernare si Prevenirea Coruptiei – EurHONEST avand sediul social in ....., Bucuresti, in baza prevederilor imperative din Statutul Fundatiei:

*“FUNDATIA va actiona in sensul prevenirii derivelor in functionarea institutiilor guvernamentale si a prevenirii aparitiei daunelor produse de acte de administrare defectuoasa sau ineficienta. FUNDATIA isi va desfasura activitatea in interesul general al cetatenilor europeni, pentru crearea unei societati ce trebuie sa devina un exemplu pentru celelalte natii.”*

precum si subsemnata Magureanu Alina Ioana, identificata cu ..... eliberat de ..... la data de ....., domiciliata in ..... strada .....,

Prin prezenta dorim sa va aducem la cunostinta faptele descrise mai jos, comise de urmatorii:

- a. Antonescu George-Crin-Laurentiu, senator in Senatul Romaniei, fost Presedinte interimar al Romaniei, domiciliat in strada Zagazului nr. 4, apt. 21;
- b. Valean Adina-Ioana, europarlamentar in Parlamentul European, domiciliata in strada Zagazului nr. 4, apt. 21;
- c. Magureanu Marian, om de afaceri, asociat in firma Romprest Service SA, domiciliat in Intrarea Miciurin nr. 5, domiciliul real fiind in strada Zagazului nr. 4, apt. 2;
- d. Magureanu Maria, pensionara, mama omului de afaceri Magureanu Marian, domiciliata in Bucuresti, str. Zablovski nr. 20, Sector 1;
- e. Magureanu Virgil, pensionar, tatal omului de afaceri Magureanu Marian, domiciliata in Bucuresti, str. Zablovski nr. 20, Sector 1;
- f. Biris Ion Andrei, om de afaceri, asociat in firma BDG Import SRL, ginere al lui Magureanu Virgil si Maria prin casatorie cu Magureanu Anca Andreea, domiciliat in Bucuresti;
- g. Isarescu Mugur Constantin, Guvernator al Bancii Nationale a Romaniei, domiciliat in Bucuresti;
- h. Dobrescu Dragos, om de afaceri, asociat in firma Romprest Service SA, domiciliat in Bucuresti;
- i. Florian Walter, om de afaceri, asociat in firma Romprest Service SA, domiciliat in Bucuresti;
- j. Chiliman Andrei-Ioan, primar al Sectorului 1 Bucuresti, domiciliat in Bucuresti, strada Varsovia nr. 4;
- k. Oprescu Sorin, primar General al Municipiului Bucuresti, domiciliat in Bucuresti.

fapte ce constituie, in opinia noastra, infractiuni extrem de grave, care atentează la valori morale fundamentale. Cei nominalizati mai sus, la literele a., b. si g., au abuzat de fapt de încrederea inerentă funcției publice, iar asemenea fapte necinstite afectează direct, prin percepția creată la nivelul opiniei publice, imaginea Presedintiei Romaniei, a parlamentarilor si a Parlamentului Romaniei, precum si imaginea alesilor locali. **Periculozitatea unor asemenea fapte este percepută acut în rândul opiniei publice, mai ales cand este implicat un fost Presedinte al Romaniei (chiar daca interimar), iar activitatea acestuia nu poate fi dominata decât de domnia și supremația legii.** În speță, prin folosirea funcției publice de mare prestigiu, reclamatii au vândut încrederea publică acordată în temeiul mandatelor de alesi parlamentari sau locali. Faptele descrise în sarcina reclamatiilor reprezintă veritabile sfidări la adresa ordinii de drept, mai ales deoarece reclamatul Antonescu George-Crin-Laurentiu **a ocupat pozitia suprema in Statul Roman, incumbandu-i in mod specific obligatiile morale si legale de ripostă pentru stoparea și combaterea infractiunilor si de respectare deplina a legislatiei in vigoare.**



In fapt, in cursul anului 2009, familia Magureanu Maria si Virgil au depus documentatia si a obtinut PUZ-ul in vederea edificarii unui bloc cu o suprafata de circa 3000 metri patrati pe terenul ce il detineau in Bucuresti, str. Zagazului nr. 4, Sector 1. In vederea obtinerii PUZ-ului de la Primaria Municipiului Bucuresti si a autorizatiei de constructie de la Primaria Sectorului 1, Biris Ion Andrei a solicitat suma de 150.000 de Euro pentru a achita spagile cerute de functionari publici din aceste institutii, motivand aceasta valoarea prin faptul ca terenul era incadrat in zona verde V3B – Complexe si Baze Sportive si nu se putea aproba legal construirea acolo a unui imobil de asemenea dimensiuni. Biris Ion Andrei a avansat el aceste sume, iar ulterior aprobarii creditului fraudulos de la BRD Group Societe Generale SA (astfel cum este descris in paragraful ulterior), Magureanu Marian a scos din banca suma de 150.000 Euro folosind acte justificative false si i-a restituit-o lui Biris Ion Andrei. Cei 150.000 de Euro au fost inmanati de catre Magureanu Marian lui Biris Ion Andrei in casa si in prezenta lui Magureanu Maria, subsemnata Magureanu Alina Ioana fiind martor ocular la aceasta operatiune. Nu am cunostinta caror functionari din cadrul Primariei Municipiului Bucuresti si Primariei Sectorului 1 Bucuresti a primit Biris Ion Andrei aceste sume.

In vederea finantarii constructiei, familia Magureanu Maria si Virgil au contractat un credit de la BRD Group Societe Generale SA in valoare de 2.800.000 Euro. Respectivul credit a fost obtinut prin trafic de influenta la nivelul conducerii Bancii Nationale a Romaniei, prin apelarea la vechea cunostinta a lui Magureanu Virgil, numitul Isarescu Mugur Constantin, in acel moment Guvernator al BNR, subsemnata Magureanu Alina Ioana fiind martor ocular la apelurile telefonice efectuate de catre Magureanu Virgil catre Isarescu Mugur Constantin si in decursul carora s-a discutat explicit despre influentarea functionarilor BRD Group Societe Generale SA in vederea acordarii creditului nominalizat Isarescu Mugur Constantin a apelat la ..... in vederea acordarii creditului respectiv cu derogare de la normele bancare in vigoare. Creditul respectiv a fost aprobat imediat dupa interventia numitului Isarescu Mugur Constantin la conducerea BRD Group Societe Generale SA. Nu avem cunostinta daca pentru interventia respectiva numitul Isarescu Mugur Constantin a fost recompensat in vreun fel de catre Magureanu Virgil, dar avem cunostinta de faptul ca Magureanu Virgil l-a vizitat de mai multe ori pe Isarescu Mugur Constantin in biroul acestuia din Banca Nationala a Romaniei in perioada respectiva.

In cursul anului 2010, in perioada in care imobilul se afla in constructie si nu fusese finalizat, am fost vizitati pe santierul imobilului de mai multe ori de catre Valean Adina-Ioana, europarlamentar, devenita sotia lui Antonescu George-Crin-Laurentiu din septembrie 2009, precum si de catre o arhitecta angajata de aceasta. Motivul vizitelor era achizitionarea unui apartament de lux constituit din doua apartamente ale imobilului

mentionat si care urma sa fie finalizat conform dorintelor sotilor Antonescu George-Crin-Laurentiu si Valean Adina-Ioana. In acest sens s-au incheiat in data de 10.12.2010 la BNP Nedelcu Cristian Traian doua antecontracte de vanzare-cumparare intre Magureanu Maria si Valean Adina Ioana. In urma presiunilor exercitate de Dobrescu Dragos si Walter Florian, Magureanu Marian, avand acordul lui Magureanu Maria si Virgil, a decis vanzarea apartamentelor catre Antonescu George-Crin-Laurentiu si Valean Adina-Ioana la o valoare mult sub pretul de piata (valoarea fiind diminuata cu circa jumatate), urmand ca diferenta de pret pana la valoarea reala sa fie achitata de Romprest indirect, prin achizitionarea unui apartament in acelasi imobil dar la o valoare supraevaluata, astfel incat sa compenseze pierderea financiara, cumparare ce s-a si realizat ulterior. Doarece familia Antonescu George-Crin-Laurentiu si Valean Adina-Ioana nu puteau justifica legal faptul ca dispuneau de banii necesari achizitionarii apartamentului, chiar si la valoarea diminuata, Magureanu Marian a fost de acord cu efectuarea unei expertize imobiliare de catre un expert agreat al BRD Group Societe Generale SA, in beneficiul si pentru cei doi cumparatori, care sa constituie baza legala pentru acordarea unui imprumut de catre BRD Group Societe Generale SA, astfel incat sumele platite de cei doi cumparatori sa fie corespunzatoare declaratiilor oficiale de avere. Contractul de vanzare-cumparare s-a incheiat astfel in conditii ilegale, prin declararea de date false in fata notarilor, atat la incheierea ipotecii imobiliare cat si la acordarea creditului ipotecar catre familia Antonescu George-Crin-Laurentiu si Valean Adina-Ioana. In urma acestui favor facut celor doi soti, Magureanu Marian, Walter Florian si Dobrescu Dragos i-au solicitat lui Antonescu George-Crin-Laurentiu sa intervina la Primaria Sectorului 1 Bucuresti in vederea asfaltarii strazii Zagazului, viabilizarii terenului prin racordarea la utilitatile publice si prelungirea contractelor de salubritate incheiate intre Romprest si Primaria Sectorului 1 Bucuresti, precum si majorarea valorii acestora, lucrari care s-au realizat integral. Suplimentar, doresc sa mentionez ca in perioada respectiva urma sa se aprobe proiectul unei sosele rutiere ce traversa parcul Bordei si traseul acesteia era prevazut a fi extrem de aproape de imobilul din str. Zagazului nr.4. Magureanu Marian i-a solicitat in prezenta mea lui Valean Adina-Ioana sa intervina la conducerea Primariei Municipiului Bucuresti pentru stoparea respectivului proiect rutier ce ar fi diminuat mult valoarea de piata a imobilului mentionat. Am cunoscut de faptul ca Valean Adina-Ioana personal a facut interventii pe langa sotul ei, iar acesta a intervenit personal la Primarul General si consilierii liberali din Consiliul General al Municipiului Bucuresti pentru blocarea proiectului.

Avem suspiciuni rezonabile ca cei doi membri ai familiei Antonescu, Antonescu George-Crin-Laurentiu si Valean Adina-Ioana, enumerati mai sus, se fac vinovati de aderarea la un grup infraccional organizat, fals intelectual si uz de fals in acte publice, fals intelectual si uz de fals in declaratiile de avere si de interese, instigare la uz de fals in raportul de evaluarea al apartamentului, spalare de bani, primire de foloase necuvenite, trafic de influenta, deturnarea licitatiilor publice, solicitare de foloase necuvenite,

instigare la abuz in serviciu al primarului sectorului 1 Buucresti, Chiliman Andrei, cut si a Primarului General al Capitalei, Oprescu Sorin.

Avem suspiciuni rezonabile ca Magureanu Marian, Walter Florian si Dobrescu Dragos se fac vinovati de constituirea unui grup infractional organizat, fals intelectual si uz de fals in acte publice, uz de fals in inscrisuri private - raportul de evaluarea al apartamentului, spalare de bani, trafic de influenta, deturnarea licitatiilor publice, dare de mita, spalre de bani.

Avem suspiciuni rezonabile ca Magureanu Maria si Magureanu Virgil se fac vinovati de aderare la un grup infractional organizat, fals intelectual si uz de fals in acte publice, uz de fals in inscrisuri private - raportul de evaluarea al apartamentului, cumparare de influenta, spalare de bani.

Avem suspiciuni rezonabile ca Biris Ion Andrei se face vinovat de aderare la un grup infractional organizat, trafic de influenta, cumparare de influenta, darea de mita, complicitate la spalarea de bani.

Avem suspiciuni rezonabile ca Isarescu Mugur Constantin se face vinovat de trafic de influenta.

Avem suspiciuni rezonabile ca d-ul Chiliman Andrei Ioan se face vinovat de deturnarea licitatiilor publice, deturnarea de fonduri, trafic de influenta.

Avem suspiciuni rezonabile ca Oprescu Sorin se face vinovat de trafic de influenta.

Avem suspiciuni rezonabile ca reclamationii mai sus mentionati au comis urmatoarele infractiuni:

**Art. 99 din Legea 303/2004**

*Constituie abateri disciplinare:*

*n) folosirea funcției deținute pentru a obține un tratament favorabil din partea autorităților sau intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea ori acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii;*

**Art. 29 din Legea 656/2002 privind combaterea spălării banilor:**

*Constituie infractiunea de spalare a banilor si se pedepseste cu inchisoare de la 3 la 10 ani: a) schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscand ca provin din savarsirea de infractiuni, in scopul ascunderii sau al disimularii originii ilicite a acestor bunuri ori in scopul de a ajuta persoana care a savarsit infractiunea din care provin bunurile sa se sustraga de la urmarire, judecata sau executarea pedepsei;*

*b) ascunderea ori disimularea adevaratei naturi a provenientei, a situarii, a dispozitiei, a circulatiei sau a proprietatii bunurilor ori a drepturilor*

**asupra acestora, cunoscand ca bunurile provin din savarsirea de infractiuni;**

**c) dobandirea, detinerea sau folosirea de bunuri, cunoscand ca acestea provin din savarsirea de infractiuni.**

### **Articolul 367: Constituirea unui grup infractional organizat**

*Incepand cu 08-iul-2014 Art. 367 din partea II, titlul VIII, capitolul I a fost in legatura cu Decizia 12/2014*

*(1) Initierea sau constituirea unui grup infractional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice forma, a unui astfel de grup se pedepseste cu inchisoarea de la unu la 5 ani si interzicerea exercitarii unor drepturi.*

*(2) Cand infractiunea care intra in scopul grupului infractional organizat este sanctionata de lege cu pedeapsa detentiunii pe viata sau cu inchisoarea mai mare de 10 ani, pedeapsa este inchisoarea de la 3 la 10 ani si interzicerea exercitarii unor drepturi.*

*(3) Daca faptele prevazute in alin. (1) si alin. (2) au fost urmate de savarsirea unei infractiuni, se aplica regulile privind concursul de infractiuni.*

*(4) Nu se pedepsest persoanele care au comis faptele prevazute in alin. (1) si alin. (2), daca denunta autoritatilor grupul infractional organizat, inainte ca acesta sa fi fost descoperit si sa se fi inceput savarsirea vreuneia dintre infractiunile care intra in scopul grupului.*

*(5) Daca persoana care a savarsit una dintre faptele prevazute in alin. (1)-(3) inlesneste, in cursul urmaririi penale, aflarea adevarului si tragerea la raspundere penala a unuia sau mai multor membri ai unui grup infractional organizat, limitele speciale ale pedepsei se reduc la jumatate.*

*(6) Prin grup infractional organizat se intelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumita perioada de timp si pentru a actiona in mod coordonat in scopul comiterii uneia sau mai multor infractiuni.*

### **Articolul 289: Luarea de mita**

*(1) Fapta functionarului public care, direct ori indirect, pentru sine sau pentru altul, pretinde ori primeste bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori accepta promisiunea unor astfel de foloase, in legatura cu indeplinirea, neindeplinirea, urgentarea ori intarzierea indeplinirii unui act ce intra in indatoririle sale de serviciu sau in legatura cu indeplinirea unui act contrar acestor indatoriri, se pedepseste cu inchisoare de la 3 la 10 ani si interzicerea exercitarii dreptului de a ocupa o functie publica ori de a exercita profesia sau activitatea in executarea careia a savarsit fapta.*

### **Articolul 290: Darea de mita**

*(1) Promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, in conditiile aratate in art. 289, se pedepseste cu inchisoarea de la 2 la 7 ani.*

(2) Fapta prevazuta in alin. (1) nu constituie infractiune atunci cand mituitorul a fost constrans prin orice mijloace de catre cel care a luat mita.

(3) Mituitorul nu se pedepseste daca denunta fapta mai inainte ca organul de urmarire penala sa fi fost sesizat cu privire la aceasta.

(4) Banii, valorile sau orice alte bunuri date se restituie persoanei care le-a dat, daca acestea au fost date in cazul prevazut in alin. (2) sau date dupa denuntul prevazut in alin. (3).

(5) Banii, valorile sau orice alte bunuri oferite sau date sunt supuse confiscarii, iar cand acestea nu se mai gasesc, se dispune confiscarea prin echivalent.

### **Articolul 291: Traficul de influenta**

(1) Pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, savarsita de catre o persoana care are influenta sau lasa sa se creada ca are influenta asupra unui functionar public si care promite ca il va determina pe acesta sa indeplineasca, sa nu indeplineasca, sa urgenteze ori sa intarzie indeplinirea unui act ce intra in indatoririle sale de serviciu sau sa indeplineasca un act contrar acestor indatoriri, se pedepseste cu inchisoarea de la 2 la 7 ani.

### **Articolul 292: Cumpararea de influenta**

(1) Promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, pentru sine sau pentru altul, direct ori indirect, unei persoane care are influenta sau lasa sa se creada ca are influenta asupra unui functionar public, pentru a-l determina pe acesta sa indeplineasca, sa nu indeplineasca, sa urgenteze ori sa intarzie indeplinirea unui act ce intra in indatoririle sale de serviciu sau sa indeplineasca un act contrar acestor indatoriri, se pedepseste cu inchisoare de la 2 la 7 ani si interzicerea exercitarii unor drepturi.

Incepand cu 01 feb-2014 Art. 292, alin. (1) din partea II, titlul V, capitolul I modificat de Art. 245, punctul 26. din titlul III, capitolul II din Legea 187/2012

(2) Faptuitorul nu se pedepseste daca denunta fapta mai inainte ca organul de urmarire penala sa fi fost sesizat cu privire la aceasta.

(3) Banii, valorile sau orice alte bunuri se restituie persoanei care le-a dat, daca au fost date dupa denuntul prevazut in alin. (2).

(4) Banii, valorile sau orice alte bunuri date sau oferite sunt supuse confiscarii, iar daca acestea nu se mai gasesc, se dispune confiscarea prin echivalent.

### **Articolul 321: Falsul intelectual**

(1) Falsificarea unui inscris oficial cu prilejul intocmirii acestuia, de catre un functionar public aflat in exercitarea atributiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau imprejurari necorespunzatoare adevarului ori prin omisiunea cu stiinta de a insera unele date sau imprejurari, se pedepseste cu inchisoarea de la unu la 5 ani.

### **Articolul 323: Uzul de fals**

Folosirea unui in scris oficial ori sub semnatura privata, cunoscand ca este fals, in vederea producerii unei consecinte juridice, se pedepseste cu inchisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amenda, cand in scrisul este oficial, si cu inchisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amenda, cand in scrisul este sub semnatura privata.

### **Articolul 326: Falsul in declaratii**

Declararea necorespunzatoare a adevarului, facuta unei persoane dintre cele prevazute in art. 175 sau unei unitati in care aceasta isi desfasoara activitatea in vederea producerii unei consecinte juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci cand, potrivit legii ori imprejurarilor, declaratia serveste la producerea acelei consecinte, se pedepseste cu inchisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amenda.

### **Art. 246: Deturnarea licitatiilor publice**

Fapta de a indeparta, prin constrangere sau corupere, un participant de la o licitatie publica ori intelegerea intre participanti pentru a denatura pretul de adjudecare se pedepseste cu inchisoarea de la unu la 5 ani.

In drept, ne intemeiem prezenta plangere pe dispozitiile **Legii 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea si sanctionarea faptelor de coruptie**, **art. 99 din Legea 303/2004**, **Art. 29 din Legea 656/2002 privind combaterea spalarii banilor** si **Art. 367, 289, 290, 291, 292, 321, 323, 326 si 246 din Noul Cod Penal**.

Doamna Procuror Sef, fata de cele descrise mai sus, tinand cont de pericolul social extrem pe care il prezinta faptele descrise, de perioada lunga de timp pe parcursul carora au fost comise, de mijloacele dolosive folosite de ofiteri de informatii cu pregatire specifica in cauze penale si de numarul mare de persoane implicate, de impactul social pe care il va avea aducerea la cunostinta publica a acestor fapte descrise mai sus si mai ales de inalta demnitate detinuta in Statul Roman de catre unul dintre reclamati (**Presedinte Interimar al Romaniei**) va rugam sa dispuneti masurile legale corespunzatoare.