

**R O M Ȃ N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA I PENALĂ**

**Dosar nr. 5720/2/2016**  
(2868/2016)

**ÎNCHEIERE**

Ședința din camera de consiliu din data de 12 august 2016

**Curtea constituită din:**  
**Judecător de Drepturi și Libertăți: MARIANA CONSTANTINESCU**  
**Grefier: GABRIELA ALINA IONESCU**

---

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Structura Centrală este reprezentat prin **procuror SORIN VLĂDESCU**.

Pe rol, se află soluționarea cauzei penale având ca obiect propunerea de luare a măsurii arestării preventive față de inculpații **S.A.M., P.A.C. și P.L.** formulată de Pachetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Structura Centrală, în dosarul de urmărire penală nr. 433/D/P/2016.

La apelul nominal, făcut în ședința din camera de consiliu, au răspuns inculpații : P.A.C., S.A.M. – ambii aflați în stare de reținere, asistați de apărători aleși.. și .. în baza împuternicirii avocațiale emisă de Baroul București - Cabinet Individual și P.L. aflat în stare de reținere, asistat de apărător ales.. în baza împuternicirii avocațiale emisă de Baroul Bistrița Năsăud - Cabinet Individual.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

**Judecătorul de drepturi și libertăți** aduce la cunoștința inculpaților obiectul prezentei cauze.

În conformitate cu dispozițiile art. 225 alin. 8 Cod de procedură penală, **Judecătorul de drepturi și libertăți** aduce la cunoștința inculpaților faptele de care sunt acuzați și dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-li-se atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lor.

La interpelarea judecătorului de drepturi și libertăți, inculpații, având cuvântul pe rând, arată că doresc să dea declarații în cauză.

**Judecătorul de drepturi și libertăți** procedează la audierea inculpaților, declarațiile acestora fiind consemnate, citite, semnate și atașate la dosarul cauzei.

*Neținând cereri de formulat sau excepții de invocat, Judecătorul de drepturi și libertăți constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterea propunerii de luare a măsurii preventive față de inculpații S.A.M., P.A.C. și P.L..*

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită admiterea sesizării parchetului și a se dispune luarea măsurii arestării preventive, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de data de 12.08.2016 până la data de 10.09.2016 inclusiv, față de inculpații: S.A.M., P.A.C. și P.L., dat fiind faptul că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 223 alin. 2 din Codul de procedură penală, iar măsura arestării preventive este necesară, proporțională cu gravitatea faptelor comise.

Astfel, din probele administrate rezultă suspiciunea rezonabilă că au săvârșit infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani, respectiv infracțiunile de constituire a unui grup infracțional organizat, nerespectarea regimului armelor și munițiilor – in forma autoratului, respectiv instigării și complicității și complicitate la comunicarea de informații false.

În continuare, face expunerea situației de fapt și arată că cei trei inculpați au constituit un grup infracțional organizat la inițiativa inculpatului S.A.M., care a discutat cu anumiți reporteri din cadrul postului de televiziune SKY NEWS pentru realizarea unui reportaj în România cu informații nereale, un reportaj fals, fictiv, ce urma să fie prezentat în fața telespectatorilor din Marea Britanie. În aceste condiții, S.A.M. a luat legătura cu prietenul său P.A.C., care a fost de acord cu solicitarea, urmând ca prezentarea armelor să o facă împreună cu vărul său, P.L., aceștia urmând să realizeze un reportaj fictiv, fals, prin care se afecta siguranța națională a României, prin care era prezentată România ca o țară în care se face trafic de arme în mod obișnuit, se pot aduce mii de arme, ce pot fi livrate inclusiv teroriștilor. Mai mult, s-a făcut referire la obținerea unor arme de tip kalasnicov, ce au fost folosite din atacurile din Paris și alte atacuri sângeroase – tocmai pentru a se face paralela între România (ca țară de export a armelor) și teroriștii din străinătate. Inculpații au cunoscut încă de la început caracterul nereal și fictiv al acestui reportaj, având în vedere că inculpatului S.A.M. i s-a spus să se prezinte în fața echipei de filmare, împreună cu ceilalți doi inculpați ca și cum ar fi traficanți de arme, nu a existat un contract sau un act încheiat între cei trei și SKY NEWS din care să rezulte că cei trei inculpați ar fi actori, s-a insistat ca armele folosite să fie reale. În aceste condiții, reportajul este fals, inculpații nu aveau nici o cunoștință în România, nu au indicat că s-ar face un astfel de trafic de arme, astfel că nu aveau ce să interpreteze și ce să joace, astfel că au realizat un reportaj profund dăunător României.

În ceea ce privește infracțiunea de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, susține că P.A.C. i-a cerut numitului F.F.M. să-i împrumute o armă marca UM SADU, armă cu destinația ”colecție” pe care acesta o deținea legal. Cu toate acestea, deși arma era deținută de F.F.M. în mod legal, acesta nu era abilitat, potrivit dispozițiilor legale (Legea 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor) să părăsească domiciliul său ori să o împrumute altor persoane, indiferent dacă persoana respectivă – solicitantul - ar avea calitatea de vânzător autorizat legal.

Menționează că încredințarea respectivei arme de foc de către numitul F.F.M. lui P.A.C., armă pe care acesta a deținut-o fără drept și manipulat-o cu ocazia filmărilor pentru materialul jurnalistic, împreună cu P.L., pentru a demonstra eficiența și fiabilitatea armei, constituie infracțiunea de nerespectare a regimului armelor și munițiilor, prev. de art. 342 alin.1 Cod Penal.

În ceea ce privește infracțiunea de comunicare de informații false, arată că inculpații au cunoscut încă de la început faptul că reportajul este fals, nu este real, faptul că au avut la dispoziție întrebările și răspunsurile pe care trebuiau să le dea – din care rezulta modul evident atacul la adresa statului român, faptul că s-a insistat ca acțiunea să se desfășoare în România și ca inculpații să prezinte arme minime. Mai mult decât atât, s-a insistat pe faptul că traficanții de arme din România sunt dispuși să vândă arme inclusiv teroriștilor și că autoritățile române nu sunt interesate de astfel de fapte grave.

În ceea ce privește împrejurarea că inculpații au acceptat să participe la realizarea acestui reportaj nereal, arată că aceștia nu erau actori, nu aveau un contract cu SKY NEWS și la momentul difuzării reportajului nu au venit în fața autorităților să reclame faptul că fost înșelați și că ziariștii britanici s-au folosit de imaginea lor în mod nelegal și, dimpotrivă, au adoptat o atitudine de ascundere, de complicitate, ceea ce denotă faptul că aceștia urmăreau ca interesele țării noastre să fie afectate. Împrejurarea că acțiunea se petrecea în România, că se vorbea de trafic de mii de arme și că se instiga la venirea teroriștilor în România să cumpere astfel de arme constituie amenințări la adresa siguranței naționale.

Materialul jurnalistic difuzat de postul de televiziune SKY NEWS a fost preluat atât în mass-media centrală și locală din România, dar și din alte state membre UE, iar din trecerea în revistă a știrilor difuzate pe această temă, cât și a comentariilor difuzate în spațiul public a rezultat că faptele prezentate au generat un sentiment de insecuritate în rândul cetățenilor din România, având în vedere prezentarea unor posibile amenințări la adresa securității naționale a țării.

Astfel, potrivit art. 1 din Legea 51/1991, „prin securitatea națională a României se înțelege starea de legalitate, de echilibru și de stabilitate socială, economică și politică necesară existenței și dezvoltării statului național român ca stat suveran, unitar, independent și indivizibil, menținerii ordinii de drept, precum și a climatului de exercitare neîngrădită a drepturilor,

libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, potrivit principiilor și normelor democratice statornicite prin Constituție”. De asemenea, potrivit art. 2 alin 2 din același act normativ „cetățenii români, ca expresie a fidelității lor față de țară au îndatorirea morală de a contribui la realizarea securității naționale”.

Printre amenințările la adresa securității naționale a României enumerate în art.3 din Legea 51/1991 sunt și cele de „...incitarea la fapte ce pot periclita ordinea statului de drept (lit. h)”, precum și „...portul de armament sau muniție, fără drept, dacă prin acestea se pune în pericol securitatea națională” (lit. k).

Astfel, în contextul multiplicării acțiunilor teroriste în toată Europa, preponderent în statele vestice, începând cu anul 2015, atentate teroriste în urma cărora au decedat sute de persoane și au fost rănite câteva mii, iar printre mijloacele folosite s-au numărat de cele mai multe ori arme de foc, sentimentul de insecuritate resimțit de cetățenii europeni a fost unul major. În aceste împrejurări, atât toate statele membre UE, cât și cele care nu fac parte din Uniune, au procedat la luarea unor măsuri drastice în vederea prevenirii unor noi atacuri teroriste, măsuri ce au implicat uneori chiar restângerea unor drepturi și libertăți cetățenești.

Cu toate acestea, nici măsurile sporite de securitate adoptate de statele europene nu au fost întotdeauna suficiente pentru a preveni acțiunile teroriste. Totodată, în ultima perioadă, mass-media a difuzat și materiale din care rezultă că România ar fi unul dintre furnizorii de armament pentru conflictele desfășurate în Orientul Mijlociu, dar și pentru luptători ai Statului Islamic, fiind efectuate verificări de către instituții internaționale cu atribuții în domeniu.

În acest context, faptele prezentate în cadrul investigației jurnalistice realizate de postul de televiziune britanic, dar și răspunsurile pe care presupușii traficanți de arme le-au dat la întrebările jurnaliștilor au fost de natură a crea o puternică stare de temere în rândul populației civile, dar și un sentiment de insecuritate.

Concluzionând, solicită admiterea propunerii parchetului și, pe cale de consecință, dispunerea arestării preventive a celor trei inculpați pe o perioadă de 30 de zile.

**Apărătorul ales al inculpatului P.A.C., ..**, având cuvântul, arată că din expunerea reprezentantului Ministerului Public rezultă că în fașa judecătorului de drepturi și libertăți sunt niște oameni care au afectat ordinea și liniștea publică, inclusiv suveranitatea națională. Solicită a se avea în vedere referatul parchetului, în care se expune situația de fapt și situația personală a inculpaților și din care rezultă că aceștia nu sunt infractori de profesie, ci au fost victimele unei înscenări făcute de reportajii britanici. Nu neagă faptul că prin ceea ce au făcut inculpații a fost și poate fi afectată în continuare imaginea României. Mai arată că la televiziune a apărut o informație conform căreia, în aceeași manieră televiziunea britanică a acționat și în Rusia, fiind o practică căreia i-au căzut victime cei trei. Dorește ca în această cauză să existe un echilibru, iar dacă au greșit, cele trei persoane trebuie să plătească în măsura în care au greșit, fără nici un fel de exagerare.

Făcând referire la condițiile art. 202 și art. 223 Cod procedură penală, arată că există indicii temeinice dar, în opinia apărării, pornind de la caracterul de film fictiv al documentarului, sub aspect subiectiv, inculpații nu au avut o clipă reprezentare că participă la comiterea unor fapte. S-a organizat un grup, dar fără un scop infracțional, ei nu au dorit să comită fapte de natură penală, știau că participă la realizarea unui documentar privind traficul de arme la granița dintre România și Ucraina, trafic făcut de către niște cetățeni străini, respectiv I. și V., nicidecum de către români. Este adevărat că există elemente relativ la indicii temeinice dar, sub aspect subiectiv, cei trei nu au dorit să comită infracțiuni.

Referitor la arma luată de către P.A.C. de la F.M. arată că inculpatul știa că între vânzători, în mod legal, se pot împrumuta arme, dar nu a știut că o armă de colecție nu poate fi scoasă din rastele și din casă decât în anumite condiții, cu știrea poliției, astfel încât să existe un control cu privire la circulația acestor arme, ce se deosebesc de armele de panoplie și de cele militare. În continuare, susține că nu a fost vorba despre arme militare, iar pistolul era unul cu gloanțe de cauciuc.

Vis-a-vis de dispozițiile art. 202 Cod procedură penală, consideră că lăsarea în libertate a inculpatului nu ar reprezenta nici un fel de amenințare la buna desfășurare a procesului penal în continuare. Arată că acesta se va prezenta în fața organelor judiciare, nu a comis nici o faptă, iar în localitatea din care provine, are o situație socială bună, onorabilă, soția sa este medic, are doi copii – o fată de 10 ani și un băiat de 8 ani. Opinează că lăsarea sa în libertate – fie prin neluarea unei măsuri, fie prin arest la domiciliu, ar fi o poziție echilibrată raportat la exigențele art. 202 Cod procedură penală, ar fi suficientă pentru atingerea scopului prev. de art. 202 alin. 1 Cod procedură penală.

În continuare, făcând referire la art. 223 Cod procedură penală, susține că fapta este gravă, a afectat imaginea României, iar cu privire la circumstanțele în care s-a comis, solicită a se ține cont de faptul că a fost un scenariu pus la cale, la care cei trei inculpați au acceptat să participe pentru a realiza un film fictiv, un documentar privind un presupus trafic de arme care s-ar produce în Europa de est. De asemenea, arată că inculpatul nu are antecedente penale, este căsătorit, este economist.

În încheiere, solicită a se pronunța o soluție echilibrată pentru a fi satisfăcute și exigențele pe care le invocă DIICOT, dar avându-se în vedere și situația particulară a inculpatului P.A.C..

În acest sens, solicită respingerea propunerii parchetului – în principal.

În cazul în care judecătorul de drepturi și libertăți consideră că s-ar impune luarea unei măsuri preventive, solicită a fi avută în vedere o măsură preventivă mai ușoară - măsura preventivă a controlului judiciar sau măsura arestului la domiciliu, existând garanții procesuale și personale care ar veni.

**Apărătorul ales al inculpatului S.A.M., ...**, având cuvântul, solicită respingerea propunerii parchetului, apreciind că nu sunt întrunite cumulativ condițiile invocate ca și temei de drept al luării măsurii arestării preventive, respectiv art. 223 alin. 2 Cod procedură penală.

Vis-a-vis de ceea ce înseamnă indiciul care să creeze suspiciunea rezonabilă că inculpatul a comis infracțiunile, solicită a se observa modalitatea în care faptele reținute în sarcina sa s-au derulat și s-au conturat ca și fraudă la legea penală. Astfel cum a declarat la acest termen, inculpatul a avut încredere în colaboratorul de la Spy News pentru că a avut cu acesta o colaborare de 3 ani și niciodată nu l-a dezamăgit. În contextul în care o persoană se expune și se implică într-o asemenea activitate, este clar că și remunerația trebuie să fie pe măsură. În acest context, solicită a se observa că, la percheziția domiciliară inculpatului i s-a ridicat - printre alte obiecte personale - și cardul, pe care nu avea decât suma de 1000 euro – primită de la colaboratorul britanic alături de o sumă de 2000 lei.

O altă chestiune ce solicită a fi avută în vedere este împrejurarea că inculpații nu au avut cunoștința de caracterul filmului pentru că li s-a garantat că la sfârșitul filmului se va menționa faptul că personajele și faptele sunt fictive. De asemenea, solicită a nu se avea în vedere susținerile procurorului de sesdință în raport de dispozițiile Legii nr. 51/1991 modificată raportat la faptul că în cuprinsul referatului ce a fost înaintat de către DIICOT nu se face referire la această chestiune.

În continuare, pledoaria susține că societatea civilă nu ar fi periclitată în nici un fel prin plasarea inculpatului într-o măsură preventivă mai ușoară, respectiv control judiciar sau arest la domiciliu, în situația în care nu va fi primită solicitarea apărării, în sensul respingerii propunerii parchetului.

Susține că inculpatul are 40 de ani, nu este cunoscut cu antecedente penale, are doi copii minori – în vârstă de 13 ani și respectiv 8 ani.

În încheiere, dacă nu va fi primită cererea apărării, în sensul respingerii propunerii parchetului și neluarea vreunei măsuri preventive față de inculpat, susține că scopul procesului penal poate fi atins și prin plasarea inculpatului sub puterea unei alte măsuri preventive mai ușoare, prev. de art. 227 alin. 2 Cod procedură penală. În acest sens, solicită a se lua măsura controlului judiciar, care să ofere judecătorului garanția că derularea procesului va avea loc în condiții optime. Dacă nu va fi primit nici acest punct de vedere, consideră că măsura arestului la domiciliu ar fi proporțională cu natura și gravitatea faptei și ar corespunde exigențelor textelor de

lege care oferă posibilitatea judecătorului atunci când apreciază ca oportună luarea unei măsuri de acest gen. Restrângerea dreptului la circulație în perimetrul imobilului în care inculpatul locuiește este mai mult decât suficientă cu atât mai mult cu cât conotațiile sunt mult mai laborioase și niciodată acesta nu s-a gândit că ceea ce a întreprind împreună cu ceilalți doi se va răsfrânge asupra imaginii României și asupra libertății sale.

**Apărătorul ales al inculpatului P.L., ...**, având cuvântul, solicită în temeiul art. 227 alin. 1 Cod procedură penală respingerea propunerii de luare a măsurii arestării preventive formulată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT, precizând că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, iar în subsidia, solicită luarea unei alte măsuri preventive dintre cele prev. de art. 202 lit. b sau d Cod procedură penală, respectiv controlul judiciar sau măsura arestului la domiciliu.

Achieșează concluziilor puse de antevorbitorii săi, arătând că în ceea ce îl privește pe inculpat și în ceea ce privește luarea acestei măsuri, apreciază că trebuie analizat în principal pericolul public concret individual al acestuia.

În acest sens, arată că se poate observa din actele și lucrările dosarului de urmărire penală că atât inculpatul pe care îl asistă, cât și ceilalți inculpați, au fost duși în eroare, în mod intenționat, înșelați, aceștia fiind de fapt persoane vătămate și nu infractori de drept comun, astfel cum se susține în referatul Ministerului Public. Astfel, arată că inculpatul și coinculpații nu au avut niciodată reprezentarea sau intenția directă sau indirectă de a defăima sau a vătăma interesele naționale.

Menționează că aceștia au acceptat, ca atunci, să joace într-o scenetă și au recunoscut acest lucru, astfel cum rezultă din declarațiile date.

În ceea ce îl privește pe inculpatul P.L., solicită a se observa faptul că acesta se află la prima abatere, nu are antecedente penale, a recunoscut în fața organului de urmărire penală acțiunile întreprinse și a relatat firul evenimentelor, neavând niciodată intenția de a vătăma numele României sau interesele naționale, motiv pentru care apreciază că o măsură preventivă neprivativă de libertate mai ușoară, este suficientă în sensul legii penale în a-și atinge scopul.

Învederează că prin recunoașterea dată în fața organului de urmărire penală, reiese clar că acesta nu are nici un interes în a influența vreun martor sau a altera vreo probă din dosarul de urmărire penală și astfel cum se poate observa, inculpatul este familist, având doi minori și o reputație foarte bună în societatea în care trăiește, nefiind cunoscut cu antecedente penale.

Opinează în sensul că pentru această „joacă de copii”, propunerea făcută de către Ministerul Public este exagerată.

Pentru toate aceste considerente, în principal, solicită respingerea propunerii de luare a măsurii arestării preventive formulată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT, iar în subsidiar, solicită luarea unei alte măsuri preventive mai ușoare.

**Inculpatul P.A.C.**, având ultimul cuvânt, arată că regretă ceea ce a făcut.

**Inculpatul S.A.M.**, având ultimul cuvânt, arată că regretă cele petrecute, nu a avut intenția de a aduce un nume rău României, lucrează ca și translator în Marea Britanie, iar dacă ar fi avut cea mai mică bănuială că ceea ce a făcut va ajunge pe canalele de știri și va defăima într-un mod sau altul imaginea României, ar fi refuzat fără drept de apel.

**Inculpatul P.L.**, având ultimul cuvânt, arată că regretă ceea ce a făcut.

Dezbaterile declarându-se închise, judecătorul de drepturi și libertăți reține cauza în pronunțare.

## CONSIDERENTE:

La data de 12.08.2016 a fost înregistrat pe rolul acestei instanțe referatul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală cu propunere de luare a măsurii arestării preventive față de inculpații S.A.M., P.A.C. și P.L..

În susținerea propunerii s-au arătat următoarele:

Prin ordonanța din data de 09.08.2016 a D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală, în dosarul penal cu numărul 433/D/P/2016, s-a dispus *începerea urmăririi penale "in rem"* pentru săvârșirea infracțiunilor de "constituirea unui grup infracțional organizat", "contrabandă calificată" și "nerespectarea regimului armelor și munițiilor", fapte prev. și ped. de art. 367 alin. 1 și 2 din Codul penal, art. 271 rap. la art. 274 din Legea nr. 86/2006 ( Codul vamal) și art. 342 alin.1 și 5 din Codul penal.

De asemenea, la aceeași dată, după identificarea autorilor, s-a dispus, printr-o altă ordonanță, *efectuarea în continuare a urmăririi penale față de inculpații S.A.M., P.A.C. și PANTICS LEVENT* iar la data de 11.08.2016 a D.I.I.C.O.T. s-a dispus și:

1. Extinderea și începerea urmăririi penale față de inculpați și pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la comunicarea de informații false, prev. de art. 48 rap. la art. 404 din Codul penal și față de

- R.S.R.(....) pentru săvârșirea infracțiunii de comunicare de informații false, prev. de art. 48 rap. la art. 404 din Codul penal;

- S.-C.S. (...) pentru săvârșirea infracțiunii de comunicare de informații false, prev. de art. 48 rap. la art. 404 din Codul penal;

- S.J. (...) pentru săvârșirea infracțiunii de comunicare de informații false, prev. de art. 48 rap. la art. 404 din Codul penal.

2. Schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute inițial în sarcina inculpaților :

-S.A.M. **din infracțiunile** prev. de art. 367 alin. 1 și 2 din Codul penal, art. 271 rap. la art. 274 din Legea nr. 86/2006 ( Codul vamal) și art. 342 alin.1 și 5 din Codul penal, **în infracțiunile** prev. de art. 367 alin. 1 din Codul penal, art. 47 rap. la art. 342 alin. 1 din Codul penal și art. 48 rap. la art. 404 din Codul penal, totul cu aplicarea art. 38 alin.1 din Codul penal;

- P.A.C. **din infracțiunile** prev. de art. 367 alin. 1 și 2 din Codul penal, art. 271 rap. la art. 274 din Legea nr. 86/2006 ( Codul vamal) și art. 342 alin.1 și 5 din Codul penal, **în infracțiunile** prev. de art. 367 alin. 1 din Codul penal, art. 342 alin. 1 din Codul penal și art. 48 rap. la art. 404 din Codul penal, totul cu aplicarea art. 38 alin.1 din Codul penal;

-P.L. **din infracțiunile** prev. de art. 367 alin. 1 și 2 din Codul penal, art. 271 rap. la art. 274 din Legea nr. 86/2006 ( Codul vamal) și art. 342 alin.1 și 5 din Codul penal, **în infracțiunile** prev. de art. 367 alin. 1 din Codul penal, art. 48 rap. la art. 342 alin. 1 din Codul penal și art. 48 rap. la art. 404 din Codul penal, totul cu aplicarea art. 38 alin.1 din Codul penal.

**Inițial, la stabilirea încadrării juridice a faptelor ce fac obiectul cercetării în prezentul dosar penal s-a avut în vedere următoarea stare de fapt:**

La data de 08.08.2016, la D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală a fost înregistrat sub numărul 1773/VIII-1/2016, referatul întocmit de procurorul șef al Biroului de Informare și Relații Publice, referitor la faptul că mass-media centrală și locală din România a preluat și difuzat, începând cu data de 07.08.2016, un material video ("investigație jurnalistică") al postului de televiziune britanic "Sky News", din care rezulta că traficanți de arme din România ar vinde arme obținute din Ucraina oricărei persoane interesate, inclusiv teroriștilor.

Astfel, în reportaj se arăta că după ce ar fi negociat mai multe luni cu membrii unei grupări de traficanți de arme, echipa postului de televiziune britanic "Sky News" ar fi fost trimisă într-o zonă izolată a României, pentru a se întâlni cu persoane din cadrul respectivei grupări și a negocia.

În materialul prezentat, s-a mai precizat că jurnaliștii britanici s-au întâlnit cu traficanții de arme pe o șosea, după care, la indicațiile membrilor grupării, i-au urmat într-o pădure în care nu era semnal GSM. Apoi, doi bărbați le-ar fi cerut jurnaliștilor să coboare din mașină, i-ar fi percheziționat, le-ar fi verificat echipamentele și le-ar fi încuiat telefoanele mobile în autovehicul.

Ulterior, din portbagajului unui autoturism de teren marca "Suzuki", respectivii indivizi au scos mai multe arme ( carabine, puști cu lunetă și un pistol ) pe care le-au prezentat jurnaliștilor britanici. Din discuții a reieșit că membrii grupării ar putea procura mii de astfel de arme și muniția aferentă. Indivizii au explicat că armele ar fi aduse mai întâi în România, de unde o altă grupare le-ar prelua și trimite în vestul Europei și în Orientul Mijlociu.

Printre armele prezentate se afla o pușcă cu lunetă marca Steyr, o pușcă semiautomată cu alicie, o altă pușcă semiautomată, posibil cu glonț ce avea, în mare parte, caracteristicile unei arme militare AKM.

Totodată, jurnaliștii "Sky News" au menționat că ar fi prezentat filmările în cauză unor ofițeri din cadrul Agenției Naționale împotriva Crimelor din Marea Britanie, care ar fi confirmat că tipurile de arme, zona unde a avut loc întâlnirea cu traficanții și prețurile negociate ar corespunde informațiilor pe care le deținea aceasta agenție.

Având în vedere gravitatea presupuselor fapte prezentate în investigația jurnalistică, împrejurarea că erau difuzate imagini cu arme prezentate ca fiind letale, că pe teritoriul României ar acționa nestingherite grupări infracționale specializate în traficul cu armament, iar autoritățile naționale cu atribuții și competențe în acest domeniu nu ar reacționa, atât la nivel D.I.I.C.O.T.-Structura Centrală, cât și la nivelul I.G.P.R. s-a dispus efectuarea de verificări în regim de urgență, în vederea identificării cu celeritate a tuturor persoanelor prezentate ca "traficanți de arme" în materialul jurnalistic, a respectivelor arme, care ar fi fost destinate vânzării către orice persoane, a autovehiculului de teren, cât și pentru a obține orice date și informații necesare soluționării obiective a cauzei penale. Totodată, în aceleași împrejurări, în cadrul dosarului penal s-a dispus delegarea unor lucratori de poliție judiciară din cadrul IGPR, specializați în efectuarea unor astfel de activități.

În urma investigațiilor și cercetările efectuate în cauză de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul I.G.P.R., au fost identificate persoanele prezentate în materialul jurnalistic ca fiind "traficanți de arme", persoane care, pentru a nu le fi dezvăluită identitatea, purtau cagule și ochelari de soare.

Astfel, s-a stabilit că cele trei persoane din respectivul material sunt **S.A.M.**, așa-zisul "intermediar" și cel care a asigurat traducerea din engleză în română și invers, **P.A.C.**, **P.L.**, persoane care descriu și manipulează armele de foc oferite spre vânzare, cetățeni români, care au constituit astfel, în baza unei înțelegeri prealabile, un grup infracțional organizat, în scopul săvârșirii infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor.

Din cercetările efectuate a mai rezultat că în realitate, așa-zisa investigație jurnalistică nu era fundamentată pe fapte și împrejurări reale, ci a fost creată din inițiativa jurnaliștilor, prezentând înă ca veridice unele date și informații false. Astfel, a reieșit faptul că la începutul lunii iulie 2016, **S.A.M.**, cetățean român rezident în Marea Britanie de mai mulți ani, a fost contactat telefonic de către un jurnalist britanic, pe care-l cunoscuse anterior, care i-a propus să lucreze ca translator și "fixer" pentru postul de televiziune "SKY NEWS". Respectivul jurnalist i-a spus că intenționează să realizeze un documentar despre traficanții de arme și i-a cerut să găsească persoane dispuse să prezinte arme de foc. Deși **S.A.M.** a replicat că nu are posibilitatea de a prezenta arme militare, ci doar arme de vânatoare deținute legal de un prieten de-al său din România, respectivul jurnalist a fost de acord. În aceste condiții, S.A.M. a luat legătura cu prietenul său P.A.C., care a fost de acord cu solicitarea, urmând ca prezentarea armelor să o facă împreună cu vărul său, P.L..

Jurnaliștii britanici i-au oferit lui S.A.M. suma de 2000 de euro, pentru realizarea „investigației jurnalstice”, din care acesta personal a oprit 1000 euro, iar suma de 1000 euro urma să fie împărțită între P.A.C. și P.L.. Pentru realizarea materialului jurnalistic, începând cu

data de 29.07.2016, pe aeroportul din Târgu Mureș au sosit cu o cursă aeriană mai mulți jurnaliști britanici, ce au fost preluați de către numitul S.A.M. cu o mașină marca Opel Antara, închiriată special pentru această activitate. După ce au fost preluați jurnaliștii și însoțitorii acestora s-au purtat discuții în legătură cu detaliile filmării, iar lui S.A.M. i s-a cerut ca persoanele care apăreau în calitate de „traficanti de arme” să poarte cagule. Totodată, acestuia i-au fost precizate întrebările și răspunsurile pe care ar fi trebuit să le dea așa-zișii traficanți, inclusiv preturile pentru unele tipuri de arme. Tot jurnaliștii au mai cerut ca filmarea să se realizeze într-o zonă izolată, împădurită și cu dealuri, autovehiculul cu care s-a deplasat contrabandiștii să nu aibă numere de înmatriculare, iar armele să fie acoperite cu o pătură. În aceleași condiții, s-a mai cerut să fie prezentate arme militare marca AK, iar S.A.M. le-a replicat că nu poate face rost de astfel de arme în România, astfel jurnaliștii au precizat că sunt bune și armele de vânătoare.

S.A.M. a discutat și cu P.A.C. modul în care să fie pusă în scenă investigația jurnalistică, astfel încât cel de-al doilea a împrumutat un autovehicul marca Suzuki Samurai, neînmatriculat, proprietatea numitului H.C.Z., pentru a crea aparența unor traficanți de arme care circulă în zone izolate cu autovehicule ce nu se supun regimului legal de evidență. P.A.C. i-a cerut numitului FFM să-i împrumute o armă marca UM SADU, cal.7,62X39, seria 7926, armă cu destinația ”colecție” pe care acesta o deținea legal în baza permisului de armă, emis de I.P.J. Mureș.

Cu toate acestea, deși arma era deținută de F.F.M. în mod legal, acesta nu era abilitat, potrivit dispozițiilor legale (Legea 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor) să poarte arma în afara domiciliului său ori să o împrumute altor persoane, indiferent dacă persoana respectivă – solicitantul - ar avea calitatea de vânător autorizat legal.

Armă de colecție marca UM SADU, deși a fost fabricată în România de Uzina Mecanică Sadu, cu destinație civilă, are unele componente asemănătoare pistolului mitralieră AKM, model 47 sau 74, una din armele preferate în acțiunile teroriste, însă arma deținută de numitul FFM are doar regim de tragere semi-automat și nu automat, precum pistolul mitralieră.

S-a arătat că încredințarea respectivei arme de foc de către numitul FFM lui P.A.C., armă pe care acesta a deținut-o fără drept și manipulat-o cu ocazia filmărilor pentru materialului jurnalistic, împreună cu P.L., care a și transportat-o în mașina Suzuki împrumutată în acest scop, pentru a demonstra eficiența și fiabilitatea armei, constituie infracțiunea de nerespectare a regimului armelor și munițiilor, prev. de art. 342 alin.1 Cod Penal.

După ce au fost îndeplinite cerințele jurnaliștilor britanici, la data de 31.07.2016, în jurul orei 10.00, numitul S.A.M., s-a deplasat cu autovehiculul marca Opel Antara închiriat, la Hotelul Privo din Târgu Mureș, de unde a luat patru bărbați din echipa SKY NEWS. Împreună cu aceștia s-a deplasat din direcția mun. Târgu Mureș către localitatea Jeica, jud. Mureș, unde stabiliseră să se întâlnească cu P.A.C. și P.L.. Aceștia îl așteptau în apropierea loc. Jeica, pe un drum neasfaltat. Cei doi au mers cu autoturismul de teren marca Suzuki Samurai, împrumutat de la H.C.Z., iar S.A.M. a condus autoturismul marca Opel Antara în care se aflau jurnaliștii britanici, în urma acestora. La o distanță de aproximativ 2 km față de punctul de întâlnire, P.A.C. a oprit autoturismul marca Suzuki Samurai și împreună cu P.L. au coborât, amândoi si-au pus cagulele pe cap (cagule găsite cu ocazia perchezițiilor domiciliare), însă unul din jurnaliștii britanici i-a spus lui S. că și el, în calitate de „intermediar al traficanților de arme”, trebuie să poarte cagulă. Întrucât a replicat că nu are așa ceva, cei din echipa Sky News i-au înmănat o cagulă, o șapcă și o geacă, pe care le-a și purtat. Apoi, echipa de jurnaliști a procedat la realizarea materialului video propriu zis, ocazie cu care au fost puse și întrebările la care erau pregătite și răspunsurile, respectiv: (...).

S-a reținut în referat că în acest context, prin toate datele și informațiile comunicate verbal și surprinse ca atare în materialul video al postului Sky News, ce au fost răspândite prin intermediul a numeroase alte posturi de televiziune și componente mass media, inclusiv în mediul virtual, cunoscând caracterul fals al acestora (și anume faptul că persoanele din video nu erau traficanți de arme, ci doar vânători, iar armele manipulate și prezentate de aceștia erau arme de vânătoare deținute legal) s-a pus în pericol securitatea națională, iar respectiva faptă constituie



infracțiunea de comunicare de informații false, prev. de art.404 din Codul Penal. S-a făcut trimitere la noțiunea de securitate națională, astfel cum este definită din art. 1 din Legea 51/1991, acest act normativ fiind cel care asigură și stabilește cadrul general al tuturor faptelor circumscrise securității naționale a României. Informațiile false la care s-a făcut referire au generat sentimentul de insecuritate în rândul populației, iar instituțiile și structurile cu atribuții în domeniul ordinii și siguranței publice au făcut eforturi considerabile, angrenând resurse umane și logistice consistente, tocmai pentru a identifica în cel mai scurt timp posibil persoanele ce apar în respectivul material video și a înlătura o potențială stare de pericol.

Cu privire la această faptă, s-a mai reținut și că inculpați S.A.M., P.A.C. și P.L. au acceptat, în mod conștient, posibilitatea producerii acestor urmări.

Totodată, s-a reținut faptul că membrii echipei postului de televiziune Sky News din Marea Britanie, și anume cetățenii britanici R.S.R., S.C.S., S.J., cu intenție, au comunicat și răspândit în mediul virtual și prin mass-media, știri și informații false referitoare la presupusul trafic de armament din România, deși cunoșteau că aceste știri nu sunt reale, modalitate prin care s-a pus în pericol securitatea națională, în contextul mai sus-descriș.

S-a arătat în referat care sunt probele și indiciile avute în vedere la reținerea situației de fapt, menționându-se că până la acest moment nu a fost posibilă efectuarea unor constatări tehnice cu privire la armele ridicate de la inculpați, arme pe care le-au prezentat în materialul video realizat de cetățenii britanici, datorită intervalului scurt de timp de la efectuarea percheziției și până la formularea propunerii de arestare preventivă, aceeași situație regăsindu-se și cu privire la autoturismul marca Suzuki, folosit de către inculpați, autoturism ce a fost indisponibilizat la sediul IPJ Bistrița Năsăud.

În urma perchezițiilor domiciliare au fost identificate și sumele de bani primite de către inculpați de la jurnaliștii britanici, pentru a realiza așa zisa investigație, cât și obiectele de îmbrăcăminte pe care le-au purtat, inclusiv bagulele, cei doi "traficantii de arme".

S-a solicitat astfel arestarea preventivă a celor trei inculpați, arătându-se că sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 222 alin. 2 din Codul de procedură penală, în sensul că din probele administrate rezultă suspiciunea rezonabilă că au săvârșit infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare, iar pe baza evaluării gravității acestor fapte, dar și a modului și circumstanțelor de săvârșire, se apreciază că privarea de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

**Analizând actele dosarului, Judecătorul de drepturi și libertăți constată:**

Reamintește că potrivit art. 202 C.p.p., măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în **scopul** asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului sau inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni. [...] și că orice măsură preventivă trebuie să fie **proporțională** cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și **necesară** pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.

În privința măsurii arestării preventive, conform art. 223 alin. 2 C.p.p, aceasta poate fi luată și dacă din **probe** rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care aceasta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este **necesară** pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Din economia dispozițiilor inserate în capitolul 1 al Titlului V, Codul de procedură penală rezultă în esență că pentru a se dispune arestarea preventivă a unei persoane, este necesară îndeplinirea cumulativă condițiilor:

- să existe probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă a comiterii unei infracțiuni;
- să existe vreunul dintre cazurile prevăzute de art. 223 alin. 1, 2 C.pr.pen;
- măsura preventivă să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată;

- măsura preventivă să fie necesară pentru realizarea scopului prevăzut de art. 202 alin. 1 C.pr.pen.

În ceea ce privește întrunirea exigențelor art. 223 alin. 1 coroborat cu art. 202 alin. 1 C.pr.pen., specificul procedurii reglementate de art. 225 C.pr.pen. și exigențele prezumției de nevinovăție legitimează, în acest stadiu procesual, doar o evaluare a aptitudinii probelor administrate de a releva o suspiciune rezonabilă de comitere a faptei, iar nu o certitudine aptă a fundamenta o eventuală soluție de condamnare.

Judecătorul apreciază astfel că în cauză există *probe* care atestă suspiciunea rezonabilă că inculpații S.A.M., P.A.C. și P.L. ar fi săvârșit infracțiunile pentru care sunt cercetați și are în vedere (.....).

Notează că datele și informațiile existente la dosarul de urmărire penală se circumscriu noțiunii de suspiciune rezonabilă, în sensul oferit inclusiv de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, acestea fiind în măsura să convingă un observator obiectiv și imparțial că este posibil ca inculpații să fi săvârșit faptele penale de care sunt acuzați, Curtea reținând că în accepțiunea art. 97 C.p.p probele sunt acele elemente de fapt care servesc la constatarea existenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei, care contribuie la aflarea adevărului în procesul penal.

Reamintește că dispoziția art. 97 alin. 1 Cod procedură penală trebuie interpretată prin prisma dispozițiilor art. 5 paragraful 1 lit. c din CEDO care condiționează legalitatea privării de libertate a unei persoane de existența unor motive verosimile de a bănuși că persoana care urmează a fi lipsită de libertate a săvârșit o infracțiune. Tot sub aspectul suspiciunii rezonabile notează că probele în baza cărora poate fi dispusă o măsură preventivă nu trebuie să aibă forța probelor care stau la baza unei trimeri în judecată și, cu atât mai puțin, a unei soluții de condamnare, ci acestea trebuie să furnizeze o serie de date, informații verosimile și credibile care să susțină presupunerea rezonabilă conform căreia persoana față de care a fost declanșată urmărirea penală a săvârșit fapta/faptele de care este acuzată.

Concluzionând cu privire la aceste aspecte, arată că nu trebuie stabilită vinovăția inculpaților în acest stadiu procesual acesta fiind scopul urmăririi penale, în urma căreia trebuie să rezulte realitatea și natura infracțiunilor de care o persoană este acuzată. De asemenea, nu este necesar să se constate că inculpații au săvârșit aceste infracțiuni ci doar că față de aceștia planează o suspiciune rezonabilă că au săvârșit faptele pentru care sunt cercetați ( în acest sens, CEDO cauza Stepulea, contra Republicii Moldova).

Reținând aceste considerente, judecătorul apreciază că nu se impun discuții suplimentare asupra existenței indiciilor și probelor care atestă săvârșirea faptelor de către inculpați față de declarațiile detaliate de recunoaștere, raportate la situația de fapt, date în fața procurorului și cele de asumare integrală a faptelor, date în fața judecătorului.

Notează că singurul aspect invocat de apărare a avut în vedere poziția de necunoaștere a caracterului real al materialului filmat de jurnaliștii britanici, inculpații arătând că au avut permanent convingerea că participă într-un film documentar care să atragă atenția asupra pericolului reprezentat de traficul de arme și modul facil de realizare a comerțului cu astfel de arme în Europa de Est și specific, în România.

Judecătorul de drepturi și libertăți al Curții nu poate reține susținerile apărării, modul de concepere a activităților și desfășurarea concordantă a evenimentelor după planul stabilit în cadrul întâlnirilor premergătoare atestând caracterul filmului. Inculpații nu pot invoca propria

naivitate și convingerea sinceră a participării într-un film în contextul în care toată modalitatea de desfășurare a filmării le putea crea măcar suspiciuni asupra naturii reale a acesteia. Pe de altă parte, nu poate fi ignorată ușurința acceptării rolurilor atribuite, în pofda inexistenței vreunui document semnat cu producătorii sau beneficiarii aceluia film care să ateste realitatea naturii filmului.

Inculpații nu sunt actori și nu au fost solicitați anterior în acest scop de persoane calificate, intermediarul, inculpatul S.A.M. nu avea ocupație într-un asemenea domeniu, nu au discutat sau întrebat măcar despre existența vreunui contract care să consemneze derularea evenimentelor, deși li s-a solicitat purtarea de cagule, vorbirea într-un anumit limbaj și în limba română, li s-a solicitat prezentarea unor arme adevărate. Or, pentru orice persoană cu un grad normal de instrucție această derulare de scene ar fi putut atrage atenția asupra caracterului filmului dar mai ales, asupra consecințelor ( în film se vorbește despre trafic de arme, inculpații arătând că sunt dispuși contra unor sume de bani să vândă arme oricui plătește, inclusiv teroriștilor).

Nu în ultimul rând, și poate cel mai important în analiza aprecierii atitudinii inculpaților, judecătorul notează conduita acestora ulterior vizionării filmului. Aceștia au arătat că după vizionare au constatat absența mențiunii esențiale – în opinia lor - de la final, ( care ar fi trebuit să confirme că toate personajele și faptele sunt fictive), însă nu au avut nici o inițiativă de a anunța autoritățile. Aceștia au înțeles gravitatea extremă a mesajului filmului, au înțeles, de asemenea, că aparența filmărilor era una cât se poate de reală, însă au rămas în pasivitate, fără a denunța faptele și pe jurnaliștii britanici.

Or, chiar admitând că nu ar fi avut reprezentarea reală a naturii filmărilor pe parcursul derulării acestora, (deși contextul descris ar fi impus cel puțin necesitatea unor clarificări adresate jurnaliștilor britanici), vizionarea și apoi, preluarea filmului de către mass media, cu toate consecințele, nu au fost de natură să schimbe atitudinea inculpaților în sensul anunțării autorităților.

Se poate aprecia astfel că datele și informațiile comunicate verbal și surprinse în materialul video al postului britanic de televiziune, care au fost răspândite prin intermediul a numeroase alte posturi de televiziune, inclusiv în mediul virtual, cunoscând cel puțin din acest moment, al vizionării, caracterul fals al acestora (persoanele care apăreau nu erau traficanți de arme, ci doar vânzatori, iar armele manipulate și prezentate de aceștia erau arme de vânatoare deținute legal) au pus în pericol securitatea națională.

După vizionarea materialului, inculpații au putut înțelege și au și înțeles că armele de vânatoare pe care le-au filmat ca fiind arme de război, au prezentat publicului larg (reportajul fiind prezentat pe postul de televiziune britanic) un scenariu care, într-adevăr, dacă ar fi fost adevărat, ar fi creat impresia că autoritățile statului român nu gestionează o situație de acest gen.

În egală măsură, toate aceste acțiuni pe teritoriul României sunt de natură a afecta securitatea națională a statului român prin inducerea în eroare a autorităților europene, a populației largi din Europa și din România cu privire la posibilitatea autorităților de stat române de a gestiona contrabanda cu armament provenit din zone de conflict vecine statului român, de natură a aproviziona cu armament de război deosebit de periculos grupări teroriste din vestul Europei sau alte zone de conflict.

Nu în ultimul rând, judecătorul apreciază că în lipsa unei intervenții rapide și eficiente a autorităților române, toate aceste aspecte ar fi rămas în memoria publică așa cum autorii acestora au dorit să le înfățișeze. În lipsa unei reacții proporționale din partea statului, așa zisa faptă de trafic de armament prezentată de postul de televiziune și la care au acționat în calitate de complici cei trei inculpați, ar fi rămas în atenția opiniei publice, naționale și internaționale, așa cum s-a dorit inițial, prezentând astfel o imagine total distorsionată, imaginară și de natură a discredita imaginea României, dar și a statului, în particular. ( judecătorul reține că la dosar sunt anexate mai multe procese verbale în care sunt redată sursele deschise și difuzarea acestuia pe plan internațional).

Concluzionând, din perspectiva specificului acuzațiilor care sunt aduse inculpaților și strict la nivelul unei suspiciuni rezonabile conforme exigentelor art. 223 alin. 1 C.pr.pen., Judecătorul de drepturi și libertăți al Curții constată că activitățile descrise sunt susținute de probatoriul administrat până la acest moment iar semnificația exactă a tuturor activităților desfășurate de inculpați urmează a fi lămurită de către procuror în fazele ulterioare ale anchetei.

Analizând posibilitatea luării față de inculpați a altor măsuri preventive mai puțin intruzive, față de circumstanțele cauzei în acest stadiu procesual, față de caracterul necesar al măsurii arestării preventive pentru protejarea publicului împotriva pericolului de repetare, de încurajare a faptelor de natura celor față de care se efectuează cercetări și față de caracterul proporțional al măsurii cu gravitatea acuzației penale formulate împotriva inculpaților și cu scopul urmărit, judecătorul constată caracterul insuficient al unor astfel de măsuri, apărătorii inculpaților.

În ceea ce privește circumstanțele personale invocate, judecătorul nu neagă lipsa de antecedente penale și gradul de încredere de care se bucură inculpații în comunitățile din care fac parte, dar arată că acestea vor putea fi valorificate la individualizarea sancțiunilor, în măsura în care aceștia vor fi trimiși în judecată și găsiți vinovați rămânând fără relevanță însă în raport de circumstanțele reale ale cauzei.

Judecătorul apreciază că între interesul particular al inculpaților, de a fi cercetați în stare de libertate și interesul de ansamblu al societății, de a fi apărată de activitățile cu caracter infracțional desfășurate de către unii dintre membrii săi, cel din urmă trebuie să primească întâietate, în vederea garantării unui climat de securitate și încredere, atât între persoane, cât și în raport cu autoritățile statului, care trebuie să definească în mod real și efectiv, și nu doar principial și iluzoriu, orice societate democratică, ai cărei fundament îl constituie garantarea drepturilor și libertăților tuturor cetățenilor.

Reținând satisfacerea în cauză a exigențelor de necesitate și proporționalitate ale unei măsuri privative de libertate cu scopul urmărit, în baza art.226 alin.1 Cod procedură penală rap. la art.223 alin.2 Cod procedură penală, Judecătorul va admite propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT - Structura Centrală cu privire la inculpații S.A.M., P.A.C. și P.L. și va dispune arestarea preventivă a acestora pe o perioadă de 30 de zile, de la data de 12.08.2016 până la data de 10.09.2016, inclusiv.

#### **DISPOZITIV:**

În baza art.226 alin.1 Cod procedură penală rap. la art.223 alin.2 Cod procedură penală admite propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT - Structura Centrală cu privire la inculpații S.A.M., P.A.C. și P.L. și dispune arestarea preventivă a acestora pe o perioadă de 30 de zile, de la data de 12.08.2016 până la data de 10.09.2016, inclusiv.

Dispune emiterea mandatelor de arestare preventivă, conform art.230 alin.1 Cod procedură penală.

În baza art.275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în camera de consiliu azi, 12.08.2016, ora 19,00.

**Judecător de drepturi și libertăți,**

**Grefier,**