

ROMÂNIA

TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA PENALA

Dosar nr. 6954/105/2016

ÎNCHEIERE nr. 576

Ședința din camera de consiliu de la 16.11.2016

Completul compus din:

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI - NIȚĂ CONSTANTIN
GREFIER - DRAGU LIANA

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror RĂILEANU CERASELA din cadrul
Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

Prin propunerea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 16.11.2016 în dosar nr.6954/105/2016, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, a solicitat să se dispună arestarea preventivă a inculpatei P.A.M. pe o durată de 30 de zile cu începere de la data de 16.11.2016, până la data de 15.12.2016, inclusiv pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,
- spălarea a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 Republicată, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,
- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,
- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,
- spălarea a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 Republicată, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,

În motivarea propunerii s-a arătat că, în perioada aprilie-iunie 2008, A.M.P., în calitate de vicepreședinte al A.E.P. – funcție cu rang de secretar de stat - a pretins de la reprezentanții SC S. R. SA contravaloarea unui apartament și a primit, în cursul anului 2009, suma de 210.000 euro reprezentând contravaloarea imobilului-apartament cu nr., situat în
promițând în schimb că va susține derularea în bune condiții a contractului nr. 80703/25.04.2008 încheiat de SC S. R. SA cu A.E., precum și că va susține același agent economic pentru obținerea și derularea unor contracte viitoare cu instituția publică precizată, fapt care s-a și realizat.

De asemenea, s-a reținut în sarcina sa că, în cursul anului 2009, A.M.P. a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 210.000 euro și beneficiarul real al acestei sume,

obținută ca urmare a săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prin folosirea, la solicitarea sa, a unui circuit financiar fictiv constând în derularea unor relații comerciale între SC S. R. SA - SC I. SA - SC A. C. SRL, respectiv, SC S. R. SA - SC P. T. SRL - SC A. C. SRL, această ultimă societate, administrată de P. F. Ș., soțul A. M. P., achiziționând totodată dreptul de uzufruct asupra imobilului-apartament cu nr. situat în, obiect al infracțiunii de corupție.

Totodată, s-a mai reținut că, în cursul anului 2011, în calitate de vicepreședinte al A. E. P. – funcție cu rang de secretar de stat - a pretins de la reprezentanții SC S. R. SA contravaloarea unui autovehicul marca Land Rover model Range Rover Sport și a primit de la reprezentanții agentului economic precizat suma de 15.000 euro - echivalentul a 61.765,50 lei, promițând în schimb că va susține derularea în bune condiții a acordului cadru de servicii nr. 4595/29.08.2011 și a contractului subsecvent de servicii nr. 1 din data de 30.08.2011, cu denumirea "Acord cadru de servicii pentru realizarea sistemului informatic al registrului electoral" încheiate de asocieria SC S. R. SA – în calitate de lider și SC A. S. SRL cu A.E.P., precum și că va susține SC S. R. SA pentru obținerea și derularea unor contracte viitoare cu instituția publică precizată, fapt care s-a și realizat;

De asemenea, în cursul anului 2011, în aceeași calitate de vicepreședinte al A. E. P. – funcție cu rang de secretar de stat, A.M.P. a pretins și primit suma de 50.000 euro de la numitul C. M.-D., administratorul SC R. G. M. SRL, intervenind în schimb la M. E., C. și M. de A., I. A., în vederea acordării unei audiențe pentru C. M.-D., audiență care s-a și materializat la scurt timp de la intervenția A.M.P. și aceea că, în cursul anului 2011, A.M.P. a ascuns adevăratul proprietar și beneficiar real al autovehiculului marca Land Rover model Range Rover Sport – cumpărat și cu banii proveniți din infracțiunile de trafic de influență, achiziționând și înmatriculând bunul mobil pe numele unei alte persoane, respectiv, A.E..

Se apreciază de către organele de urmărire penală că lăsarea în libertate a inculpatei ar putea constitui o încurajare pentru alte persoane din aceeași categorie profesională să comită astfel de infracțiuni și ar fi în măsură să provoace în rândul opiniei publice un sentiment de insecuritate și neîncredere în instituțiile statului chemate să o protejeze, prin aplicarea legii dincolo de orice alte rațiuni (în acest sens și judecătorul de drepturi și libertăți al Înaltei Curți de Casație și Justiție, încheierea nr. 196 din 13/14 martie 2015, dosar nr. 1045/I/2015, judecătorul de drepturi și libertăți al Înaltei Curți de Casație și Justiție, încheierea nr. 1916, dosar nr. 4101/I/2014 Camera de Consiliu, din 21/22.11.2014, încheiere definitivă).

În vederea soluționării cauzei s-a atașat dosarul de urmărire penală nr. 308/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul de drepturi și libertăți constată, în conformitate cu dispozițiile art. 226 alin. (1) NCPP, că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea măsurii arestării preventive a inculpatului pentru motivele ce se vor arăta în continuare.

Prin ordonanța din data de 14.11.2016 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de P.A.-M., în calitate de suspect, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.;

- spălarea a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 Republicată, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.;
- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.;
- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.;
- spălarea a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 Republicată, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.; cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 din C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.

Prin ordonanța din data de 15.11.2016 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul P. A. – M., pentru săvârșirea infracțiunilor menționate.

Așadar, din probele administrate în cauză respectiv:

- declarațiile martorului cu identitate protejată M. D. din data de 21.10.2016 și 25.10.2016 date în dosarul 313/P/2016 – reunit la prezenta cauză;

- declarație martor R. O. din data de 25.10.2016, dată în dosarul 313/P/2016 – reunit la prezenta cauză;

- declarație martor S. G. din data de 25.10.2016, dată în dosarul 313/P/2016 – reunit la prezenta cauză;

- declarație martor P. P. V. din data de 31.10.2016, dată în dosarul 313/P/2016 – reunit la prezenta cauză;

- declarații martor S. I. din data de 04.11.2016, respectiv 10.11.2016;

- Înscrierile înaintate de O. de C. și P.I. Sector 1 București, prin adresa nr. 258/27.10.2016 – din care rezultă, printre altele, că A.M.P., în data de 04.12.2009 a achiziționat cu suma de 50.000 euro suma proprietate a imobilului-apartament cu nr. suma de 160.000 euro de SC A.C.SRL, reprezentată de P.F.Ș., soțul A.M.P.

- Înscrierile înaintate de către SC S. R. SA prin adresa nr. 8606/27.10.2016 – din care rezultă că, în perioada anilor 2008-2009, pe de o parte, au fost derulate relații comerciale între SC S.R. S.A. în calitate de furnizor de servicii IT și Autoritatea Electorală Permanentă, în calitate de beneficiar al acestor servicii, iar pe de altă parte, au fost derulate tranzacții între S.C.I. S.A., S.C. P.T. S.R.L. și SC S.A.I. SRL, în calitate de furnizori și S.C. S.R. S.A. în calitate de beneficiar.

- Înscrierile de către SC S.A.I. SRL prin adresa nr. 01/28.10.2016 - din care rezultă relațiile comerciale derulate de societatea menționată în cursul anului 2009 cu SC S. R. SA, în calitate de beneficiar, respectiv, cu S.C. P.T. S.R.L., în calitate de furnizor;

- Înscrierile înaintate de către SC I. SA prin adresa nr. 564/01/08353 din data de 03.11.2016 – din care rezultă, pe de o parte, tranzacțiile derulate de SC I. SA în semestrul 2 al anului 2009 cu SC S. R. SA, în calitate de beneficiar, iar pe de altă parte, tranzacțiile derulate de SC I. SA, în aceeași perioadă, cu SC A.C. SRL, această ultimă societate având calitatea de furnizor de servicii;

- Înscrierile înaintate de către SC S. R. SA prin adresa nr. 8845/03.11.2016 – din care rezultă relațiile comerciale derulate în anul 2011 de SC S. R. SA, în calitate de beneficiar cu SC S.A.I. SRL, în calitate de executant;

- procese verbale de investigații din care rezultă, în esență, informații referitoare la: datele de stare civilă ale persoanelor implicate, datele de identificare ale societăților

comerciale implicate, bunurile mobile și imobile deținute de persoanele fizice, abaterile la regimul circulației pe drumurile publice săvârșite de A.M.P. și soțul acesteia, P.F.Ș., funcțiile deținute de A.M.P. în cadrul AEP, declarațiile de avere publicate pe site-ul AEP;

- declarație martor cu identitate protejată V.C.M. din date de 21.10.2016;
- declarație martor S.G. din data de 25.10.2016;
- declarație martor R.O. din data de 25.10.2016;
- declarațiile martorului C.M.D. din datele de 31.10.2016 și 02.11.2016, tribunalul

constată că rezultă indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpata a săvârșit infracțiunile de (trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C. pen., spălarea a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 Republicată, cu aplic. art. 5 alin. 1 C. pen., trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C. pen., trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C. pen., spălarea a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 Republicată, cu aplic. art. 5 alin. 1 C. pen.).

În fapt, tribunalul, în urma analizării actelor și lucrărilor dosarului de urmărire penală, reține așa cum am arătat și mai sus că sunt indicii temeinice și motive verosimile din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpata a săvârșit infracțiunile mai sus menționate în sensul că: în perioada aprilie-iunie 2008, A.M.P., în calitate de vicepreședinte al A.E.P. – funcție cu rang de secretar de stat - a pretins de la reprezentanții SC S. R. SA contravaloarea unui apartament și a primit, în cursul anului 2009, suma de 210.000 euro reprezentând contravaloarea imobilului-apartament cu nr., promițând în schimb că va susține derularea în bune condiții a contractului nr. 80703/25.04.2008 încheiat de SC S. R. SA cu A.E.P., precum și că va susține același agent economic pentru obținerea și derularea unor contracte viitoare cu instituția publică precizată, fapt care s-a și realizat.

Totodată, în cursul anului 2009, A.M.P. a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 210.000 euro și beneficiarul real al acestei sume, obținută ca urmare a săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prin folosirea, la solicitarea sa, a unui circuit financiar fictiv constând în derularea unor relații comerciale între SC S. R. SA - SC I. SA - SC A.C. SRL, respectiv, SC S. R. SA - SC P.T. SRL - SC A.C. SRL, această ultimă societate, administrată de P.F.Ș., soțul A.M.P., achiziționând totodată dreptul de uzufruct asupra imobilului situat în, obiect al infracțiunii de corupție menționată.

În cursul anului 2011, în calitate de vicepreședinte al A.E.P. – funcție cu rang de secretar de stat - a pretins de la reprezentanții SC S. R. SA contravaloarea unui autovehicul marca Land Rover model Range Rover Sport și a primit de la reprezentanții agentului economic precizat suma de 15.000 euro - echivalentul a 61.765,50 lei, promițând în schimb că va susține derularea în bune condiții a acordului cadru de servicii nr. 4595/29.08.2011 și a contractului subsecvent de servicii nr. 1 din data de 30.08.2011, cu denumirea "Acord cadru de servicii pentru realizarea sistemului informatic al registrului electoral" încheiate de asocieria SC S. R. SA – în calitate de lider și SC A.S. SRL cu A.E.P., precum și că va susține SC S. R. SA pentru obținerea și derularea unor contracte viitoare cu instituția publică precizată, fapt care s-a și realizat.

De asemenea, în cursul anului 2011, în aceeași calitate de vicepreședinte al A.E.P. – funcție cu rang de secretar de stat, A.M.P. a pretins și primit suma de 50.000 euro de la numitul C.M.-D., administratorul SC R.G.M. SRL, intervenind în schimb la M.E., C.M.A., I.A., în vederea acordării unei audiențe pentru C.M.-D., audiență care s-a și materializat la scurt timp de la intervenția A.M.P..

Totodată, în cursul anului 2011, A.M.P. a ascuns adevăratul proprietar și beneficiar real al autovehiculului marca Land Rover model Range Rover Sport – cumpărat și cu banii proveniți din infracțiunile de trafic de influență, achiziționând și înmatriculând bunul mobil pe numele unei alte persoane, A.E..

Astfel, potrivit art.202 alin. (1) C. proc. pen., „măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.”

De asemenea, conform art. 223 alin. (1) C. proc. pen., „măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, ... numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații

a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte;

b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament;

c) inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta;

d) există suspiciunea rezonabilă că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni.”

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, „măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.”

Potrivit alin. (3) al art. 202 C. proc. pen., “orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia”.

În consecință, întrucât din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că faptele au fost săvârșite prin pretinderea și primirea de foloase materiale pentru sine (obținerea unui imobilului-apartament cu nr. C 233, situat în și a unui autovehiculul marca Land Rover model Range Rover Sport), folosindu-se și de funcția deținută de vicepreședinte al A.E.P., scopul și urmările produse (favorizarea unor agenți economici), precum și a altor împrejurări privitoare la persoana acesteia, se constată că privarea inculpatei de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Este evident că, prima condiție impusă de textul de lege privind existența suspiciunii rezonabile a săvârșirii unei infracțiuni de corupție sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare este îndeplinită.

Probele administrate în cauză oferă date concrete care justifică, la acest moment procesual, presupunerea rezonabilă că inculpata a comis faptele pentru care este cercetată și pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare în sensul art. 5 paragraful 1 lit. c din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, din materialul probator existent la dosar rezultând suficiente fapte și informații apte să convingă un observator obiectiv că P.A.M. a săvârșit infracțiunile de care este acuzată.

Totodată, realizând o evaluare a împrejurărilor cauzei, prin prisma criteriilor instituite de lege, apreciem că este îndeplinită și cea de-a doua cerință cumulativă prevăzută de art. 223 alin.2 din Codul de procedură penală, măsura arestării preventive fiind necesară pentru înlăturarea stării de pericol pentru ordinea publică pe care o prezintă lăsarea în libertate a inculpaților.

Cu privire la acest aspect, este de menționat și faptul că, în jurisprudența sa constantă, instanța de contencios european a dezvoltat patru motive fundamentale pentru a justifica arestarea preventivă a unui acuzat suspectat că ar fi comis o infracțiune și anume, pericolul ca acesta să fugă, riscul ca acuzatul, odată pus în libertate, să împiedice administrarea justiției, să comită alte infracțiuni sau să tulbure ordinea publică, statuând, totodată, că în măsura în care dreptul național o recunoaște, prin gravitatea deosebită și prin reacția particulară a opiniei publice, anumite infracțiuni pot suscita o „tulburare a societății”, de natură să justifice o detenție preventivă, cel puțin pentru o anumită durată.

Or, în cauză, inculpata P.A.M. este urmărită penal pentru comiterea unor infracțiuni ce prezintă un grad ridicat de pericol social, atât abstract, cât și concret, determinat de împrejurările în care se presupune că a comis faptele, cât și de calitatea pe care o deținea la data respectivă -vicepreședinte al A.E.P. și de care a uzat pentru obținerea unor foloase materiale necuvenite pentru sine, precum și de perseveranța sa infracțională.

Importanța valorilor sociale ce au fost vătămate prin activitatea infracțională a inculpatei este în strânsă legătură cu impactul negativ pe care îl au acțiunile ei ilicite asupra cetățenilor și are, ca și consecință directă, scăderea încrederii în autoritățile statului, inducându-se treptat în conștientul colectiv ideea că persoanele cu funcții importante, care comit ilegalități, scapă de rigoarea și aplicarea legilor și a măsurilor coercitive corespunzătoare gradului de pericol social al faptelor comise.

Tribunalul va avea în vedere sensul noțiunii de indicii temeinice, respectiv existența unor date, informații care să convingă un observator obiectiv și imparțial că este posibil ca o persoană să fi săvârșit o infracțiune. Caracterul rezonabil al suspiciunii se apreciază în funcție de circumstanțele fiecărei cauze (C.E.D.O., hotărârea din 30 august

1990, în cauza Fox, Campbell și Hartley contra Marii Britanii). Faptele probatorii care ar putea da naștere unei presupunerii rezonabile nu trebuie să fie de același nivel cu cele necesare pentru a justifica o condamnare (C.E.D.O., hotărârea din 7 aprilie 2005, în cauza Calleja contra Maltei).

Inclusiv jurisprudența CEDO a statuat posibilitatea ca, atunci când anumite infracțiuni prin gravitatea lor sau prin efectul pe care îl au asupra ordinii publice pot crea în cadrul societății o reacție de nesiguranță, de indignare în rândul publicului (ceea ce este posibil în cazul unor fapte de natura celor comise de inculpat), să se poată dispune privarea de libertate a autorului, cel puțin pentru o perioadă determinată de timp.

Este adevărat faptul că starea de libertate este starea normală a unei persoane, însă în momentul analizării necesității luării unei măsuri preventive împotriva unui inculpat, instanța trebuie să țină seama de eventualele consecințe ale acestei măsuri, astfel încât să existe un echilibru just între interesul particular al inculpatului de a fi cercetat în stare de libertate și interesul general al societății de a fi descoperite faptele antisociale și sancționate persoanele responsabile de comiterea acestora.

Totodată instanța constată că este respectată proporționalitatea între gravitatea măsurii arestării preventive și gravitatea faptelor pentru care inculpata este cercetată.

Astfel, solicitarea luării măsurii arestării preventive a inculpatei se circumscrie atât necesității continuării și încheierii urmării penale, cât și considerentelor exprimate în cele ce preced vizând înlăturarea unei stări de pericol pe care l-ar reprezenta lăsarea în libertate a acestuia.

În ceea ce privește absența pericolului concret pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea inculpatei în libertate, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că această apărare nu este fondată.

În examinarea acestui aspect se are în vedere că nu se poate face abstracție de pericolul social concret al infracțiunilor comise și de gravitatea acestora, chiar dacă această noțiune nu se confundă cu condiția vizând pericolul social concret pe care l-ar prezenta lăsarea inculpatei în libertate.

Or, toate elementele expuse mai sus formează convingerea judecătorului în sensul că, deși noțiunile de pericol social concret al infracțiunii și pericol social concret pe care îl prezintă lăsarea în libertate a inculpatei, nu se confundă și nu se suprapun, cu toate acestea, ele se află în relație directă de interdependență, iar în soluționarea propunerii de arestare preventivă, cele două aspecte se analizează simultan, în raport de conexiunea dintre ele.

Ca atare, nu s-ar putea susține că lăsarea în libertate a acesteia nu prezintă nici un pericol concret pentru ordinea publică, din moment ce probele administrate până la acest moment confirmă implicarea acesteia în săvârșirea infracțiunilor pentru care se efectuează cercetări.

Așadar, măsura arestării preventive a este pe deplin proporțională cu interesele ce vizează preîntâmpinarea repetabilității acestui gen de fapte și cu cerințele protecției publicului larg de consecințele reluării unui ciclu infracțional extins.

Judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că măsura arestării preventive este necesară, raportat atât la interesul public ce vizează buna administrare a justiției, dar și la interesele protecției publicului larg față de riscul repetării faptelor, pericolul social al unor astfel de fapte, reclamând, cel puțin în această fază procesuală, adoptarea unor măsuri preventive de natură să înlătore riscul repetabilității acestui gen de fapte.

Judecătorul de drepturi și libertăți la aprecierea pericolului concret pe care lășarea în libertate a inculpatei ar reprezenta-o, are în vedere și rezonanța pe care astfel de fapte o au în societate, vedere și reacția societății la asemenea fapte, prin care au fost lezate relațiile sociale a căror formare, desfășurare și dezvoltare normală impun comportarea onestă a fiecărui funcționar în raporturile de serviciu, precum și la combaterea faptelor de venalitate care aduc atingere credibilității de care trebuie să se bucure instituția în care acesta își desfășoară activitatea.

Apărărilor inculpatei în sensul că nu a pretins și nu a avut nici o putere de a influența desfășurarea unor contracte în derulare și viitoare, nu pot fi reținute acestea necoroborându-se cu probatoriul administrat în cauză, nu prezintă relevanță în fața gravității faptelor, ca de altfel recunoașterea și lipsa antecedentelor penale.

Față de aceste considerente, în baza art. 202 C. proc. pen., art. 223 alin. (1) C. proc. pen. și art. 226 C. proc. pen., va admite propunerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova și va dispune arestarea preventivă a inculpatei P.M.-A., pentru o perioadă de 30 zile, de la data de 16.11.2016, până la data de 15.12.2016, inclusiv.

În baza art.275 alin. (3) C. proc. pen., cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

În baza disp art.226 Cod proc. penală, admite propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, și în consecință:

În baza disp.art.226 alin.1 și 2 Cod proc. penală rap. la art.223 alin.2 Cod proc. penală dispune arestarea preventivă a inculpatei **P.A.-M.,** **pentru o perioadă de 30 zile, de la data de 16.11.2016, până la data de 15.12.2016, inclusiv.**

Dispune emiterea mandatului de arestare preventivă a inculpatei.

În baza art.275 alin. 3 C. proc. pen., cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la comunicare.

Cercetată și pronunțată în camera de consiliu, azi, 16.11.2016, ora 18,10.

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,
MIȚĂ CONSTANTIN

GREFIER,
DRAGU LIANA

Red. DI. Tehn.DC

4 ex/17.11.2016

Operator de date cu caracter personal nr.4058